

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7038** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С. М. – редовно уведомен, се явява лично. Представява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен, се представява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпили от адв. А. с молба от 20.10.2023 г. преводи от немски на български език.

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 27.10.2023 г. от процесуалния представител на ответника исканите от жалбоподателя преводи от немски на български език.

СЪДЪТ приема към материалите по делото представените преводи от страните.

В залата беше въведен първият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля СНЕМА неговата самоличност:

С. Д. П., на 52 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. А. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам С. М. от около 4 г. Тя е съпруга на мой приятел. Зная че в момента живеят в Л., [община]. Тук е от месец май. Аз лично им докарах багажа. Съпругът на С. има имот и живеят там откакто са си дошли. Ремонт правят, помагал съм им, но повече помощ получават от съседа им. Правят ремонт защото имат за цел да се установят тук и да си живеят там. Те окончателно се прибраха от Германия и възнамеряват да си живеят тук. Докарах целия им багаж.

На въпроси на юрк. В. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам да са живели в С.. От момента в който си дойдоха си живеят в Л.. Те имат каравана и живеят там, но докато им дойде караваната и в нас живяха около 10 дни, в С. в „Н.“ 3, [жилищен адрес] на този адрес живея аз и ги приютих докато си докарат караваната за да си стегнат къщата.

Свидателят беше освободен, като му беше върната представената от него лична карта.

В залата беше въведен вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

Л. Х. В., на 50 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. А. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам С. от близо 2 г. Запознахме се чрез съпругът ѝ, който ми е приятел. Зная, че в момента живеят в [населено място], [община]. Те са тук от месец май тази година. Имат имот на името на съпругът и там и правят ремонт, с цел да си живеят в имота. Споделяли са, че смятат да живеят тук, да си останат тук. С. е споделяла, че окончателно смята да се върне в България.

На въпроси на юрк. В. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди да замине в Германия не си спомням да съм я виждал. Този имот имаше постройка и преди. В момента не е пригоден точно за живеене, но има условия.

Свидателят беше освободен, като му беше върната представената от него лична карта.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В. – Представям заверено копие на извлечение от справки, които имаме, с препис за жалбоподателя. Първата е от регистъра на осигурените лица, от която се установява, че за периода, през който е работила в Германия, не е имала осигурителни доходи в България. Втората е извлечение от служебната справка ГРАО, до която имаме достъп, от която може да се установи, че адресът като настоящ, в [населено място] е заявен по-късно и че към настоящия момент жалбоподателката има настоящ адрес в С., който е съществувал и преди заминаването ѝ за Германия. Представям и за сведение и едно определение на СЕС, във връзка с направено тълкувание на разпоредбата на чл. 65, ал. 2 от Регламента. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и представените днес писмени доказателства от страна на ответника.  
СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – От документите по делото се установи, че центърът на жизнените интереси на С. М. е тук в България и тук възнамерява да пребивава, за което говори прекратяването и на адресната регистрация в Германия и поради това тук трябва да получава обезщетения за безработица. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите решението на директора на ТП на НОИ като незаконосъобразно, да върнете преписката на административния орган със задължителни указания за разрешаване отпускането на парично обезщетение на С. М.. Претендираме разноски и представям списък по чл. 80, с препис за ответника. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В случая от съществено значение е държавата по пребиваване по време на извършване на трудовата дейност по последната заетост, а не след прекратяване на трудовото правоотношение. Завръщайки се в България жалбоподателката не се завръща в държава по пребиваване, а е променила пребиваването си след приключване на заетостта. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да се намали до минималния размер предвиден в наредбата.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: