

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28492

гр. София, 29.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
закрито заседание на 29.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

като разглежда дело номер **8916** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Н. С. Х., гражданин на И., против Решение № 4381/01.08.2025 г. на Председателя на Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при Министерски съвет /МС/.

Съгласно разпоредбата на чл. 92 от ЗУБ жалбоподателят е освободен от заплащане на държавна такса при оспорване на решение по реда на чл. 84, ал. 3 от ЗУБ, поради което оспорването му следва да се счита за редовно.

Оспорването е допустимо като подадено в законоустановения 14-дневен срок по чл. 84, ал. 3 от ЗУБ от лице с правен интерес срещу акт, който го засяга неблагоприятно и подлежи на съдебен контрол. Към момента не се установява наличието на предпоставки за оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на съдебното производство по смисъла на чл. 159 АПК.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание, като за датата на същото с оглед факта, че жалбоподателят не владее български език и изрично е формулирал особено искане, следва да се осигури участието на преводач от персийски език.

Не са налице предпоставките за уважаване молбата на жалбоподателя за предоставяне на правна помощ по реда на чл. 25, ал. 1 във връзка с чл. 21, т. 2 и чл. 23, ал. 2 и ал. 3 и по аргумент от противното на чл. 24 от Закона за правната помощ, въпреки неточното посочване на разпоредбата на чл. 21, т. 3 ЗПП. В действителност лицето попада в обхвата на чл. 22, ал. 1, т. 8 ЗПП - предоставяне на безплатна правна помощ на лице, търсещо международна закрила по ЗУБ, като в чл. 21, т. 1 и т. 3 ЗПП са посочени видовете правна помощ, която се предоставя в такъв случай, но не и видът правна помощ процесуално представителство по чл. 21, т. 2 ЗПП, каквото се иска да бъде осъществено в полза на жалбоподателя. При това и на основание чл. 23, ал. 3 ЗПП съдът дължи преценка притежава ли страната средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Съдът формира преценката си, като взема предвид доходите на лицето или на неговото семейство, имущественото състояние, удостоверено с декларация, семейното положение, здравословното състояние, трудовата заетост, възрастта и други обстоятелства. Видно от представената по делото декларация, съпругът на жалбоподателката има доходи от трудови възнаграждения /чл. 23, ал. 3, т.

1 от ЗПП/, като дали същата извлича ползи от тях не е обстоятелство, което съдът следва да вземе предвид при преценката си за доходите на лицето, търсещо правна помощ. Отделно, задължението за доказване на липсата на средства е за страната, поискала правната помощ. Именно тя следва да прояви активност и да представи необходимите доказателства за обстоятелствата, от които съдът би могъл да направи извод за липсата на средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. В този смисъл молбата за предоставяне на правна помощ следва да бъде оставена без уважение. Въпреки това съдът уточнява, че не е ограничена възможността на жалбоподателя да отправи ново искане, към което да приложи доказателства, че няма достатъчно средства да заплати адвокатско възнаграждение по аргумент от чл. 23, ал. 3 ЗПП.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ - Н. С. Х., гражданин на И., с адрес – [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1;

2. ОТВЕТНИК: Председател на ДАБ при МС.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.09.2025 г. от 10:10 часа.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Н. С. Х., гражданин на И., за предоставяне на правна помощ под формата на процесуално представителство по делото до окончателното му приключване в производството по адм. дело № 8916/2025 г. по описа на Административен съд София-град.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в неговата доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в срок до откритото съдебно заседание да представи в превод на български език приложените предупредителен лист и изпълнителен лист, ако ще се ползва от същите в съдебното производство.

ДОПУСКА до разпит в откритото съдебно заседание един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника, че в неговата доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в обжалвания административен акт, и изпълнението на законовите изисквания - материално и процесуалноправни, които са го мотивирали при неговото постановяване.

УКАЗВА на ответника, че в срок до откритото съдебно заседание може да представи писмен отговор по жалбата и да посочи доказателства, прилагайки писмените, с които разполага.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за датата на съдебното заседание да представи актуална справка за положението в Ислямска република И..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в производството по реда на чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

УКАЗВА на връчителя при Административен съд София-град, че страните трябва да бъдат призовани най-късно три дни преди заседанието.

ДА СЕ ОСИГУРИ участието на преводач от персийски език за датата на съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ЧАСТТА, с която се оставя без уважение молбата на жалбоподателя за предоставяне на правна помощ, подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд на Република България чрез Административен съд София-град съгласно чл. 95, ал. 5 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО В ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните съгласно чл. 138, ал. 3 от АПК и на СГП.

СЪДИЯ: