

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10316** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – БЪЛГАРСКА ФОНДАЦИЯ „Б.“ - представлявано от Р. А. И., редовно призован, представлява се от адв. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР на РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ по ОКОЛНАТА СРЕДА и ВОДИТЕ гр. Б., редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЛЪКА ГЕЙМ“ АД - С., редовно призована, представлява се от адв. А. и адв. Б., редовно упълномощени, с пълномощно по делото, приети от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СЪСТЕЙНАБЪЛ ЕНЕРДЖИ“ ЕАД - С., редовно призована, представлява се от адв. А. и адв. Б., редовно упълномощени, с пълномощно по делото, приети от съда от преди.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: 1/ Жалбата е депозирана на 31.10.2022г. и е насочена срещу административен акт от 17.10.2022г. Делото е образувано на 14.11.2022г.

2/ С Определение № 514/18.01.2023г Съдът е дал указания на страните по доказателствата, като им е дал 7-мо дневен срок да направят доказателствените си искания. Определението е връчено на жалбоподателя на 23.01.2023г., като срокът да направи доказателствените си искания е изтекъл на 30.01.2023г. В този срок няма постъпила молба с доказателствени искания от жалбоподателя.

3/ Първото съдебно заседание е проведено на 22.03.2023г. В него жалбоподателят е депозирал молба, с която: представя документи на чужд език, но иска да му се определи срок да ги представи в превод; иска Съдът да задължи ответника да представи писмени доказателства; иска допускане на Съдебно-екологична експертиза, но и срок да конкретизира въпросите си; иска допълнителен срок, за да конкретизира и допълни възраженията от жалбата си-поотделно за нищожност и за незаконосъобразност на акта. Ответникът и заинтересованите страни възразяват, че с процесуалното си поведение жалбоподателят цели протакане на делото. Съдът е дал нов 14-дневен срок на жалбоподателя, срокът е изтекъл на 05.04.2023г. Делото е отложено за 21.06.23г.

4/ С молба от 05.04.2023г., т.е. в дадения срок, жалбоподателят уточнява и допълва жалбата и прави доказателствени искания, включително формулира задачи за Съдебно-екологична експертиза.

5/ С Разпореждане от 30.04.2023г Съдът дава окончателен 7мо-дневен срок на всички страни да направят окончателно всичките си доказателствени искания и да представят всички доказателства- във връзка с постъпващи становища и доказателства от всички страни. Разпореждането е връчено на жалбоподателя и срокът за изпълнението му е изтекъл на 07.05.2023г. В този срок жалбоподателя не е направил нови доказателствени искания.

6/ С молба от 25.05.2023г жалбоподателят отново уточнява и допълва жалбата си и прави нови доказателствени искания. С молба от 31.05.2023г/в указания срок за това/ жалбоподателят предоставя преводи на български език на документите, които е представил в първото съдебно заседание на чужд език.

7/ С Определение № 4819/06.06.2023г. Съдът в закрито заседание се е произнесъл по всички доказателства и доказателствени искания, постъпили и направени до момента, вкл. е допусната експертиза, определен е депозит за внасяне от жалбоподателя и е даден срок на всички страни да направят предложения за експерти, сред които Съдът ще избере. Това е наложило да се пренасрочи второто съдебно заседание от 21.06.2023г. за 18.10.2023г.

8/ На 11.07.23г Съдът констатира, че Определението от 06.06.23г не се връчва на жалбоподателя. Изискани са писмени обяснения от призовкаря. Видно от тях, адв.В. му е посочил устно, че ще се върне в С. от отпуск на 14.07.23г. Съдът е

предупредил писмено призовкаря, че ще му бъде наложена глоба за нарушаване разписания в АПК и ГПК ред за призоваване, указал му е как се извършва документиране на призоваване, сезирал е устно и Ръководителя на бюро „Призовки“ на АССГ и Председателя на АССГ. На 11.07.23г Определението е връчено на жалбоподателя, който в указания срок, на 17.07.23г внася депозита.

9/ В указания срок никоя от страните не предлага имена на експерти, като жалбоподателят моли такива да се потърсят от БФ на СУ и ИБЕИ при БАН. Съдът отправя запитвания до тях в периода 18.07- 18.09.23г, като БФ на СУ отказва да предложи експерти и препраща към ИБЕИ при БАН, а последният изобщо не отговаря на Съда в периода 01.09-06.10.23г /на двукратните запитвания на Съда- от 28.08.23г и от 18.09.23г/ .

10/ 4 месеца по-късно, с Определение № 8553/06.10.2023г. Съдът мотивирано отменя Определението от 06.06.23г за допускане на експертиза и разпорежда връщане на депозита на жалбоподателя. Определението е връчено на ИБЕИ при БАН /на 12.10.23г/ , както и на страните.

11/ С молба от 12.10.2023г. жалбоподателят изразява несъгласие с Определението и вече предлага поименно двама експерти от ИБЕИ при БАН. Представя доказателства, че двете лица са извършвали експертиза по дело на ВАС през 2018г. С молба от 17.10.23г заинтересованите страни възразяват срещу назначаването на тези две лица, като отново се сочи, че с процесуалното си поведение жалбоподателят цели забавяне на производството по делото.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на жалбоподателя постъпила молба от 17.10.2023г. от заинтересованите страни.

12/ С писмо от 16.10.23г/след като на 12.10.23г е получил Определението за отмяна на допусканата експертиза/, ИБЕИ при БАН сочи поименно две лица- зоолог и фитоеколог, като последният е именно предложения и от жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че:

1/ Определението от 06.10.23г за отмяна на допуснатата експертиза не подлежи на обжалване, като няма причина същото да бъде отменено или изменено от Съда- по възражението на жалбоподателя.

2/ Дори да бъде отменено обаче, Съдът намира за недопустимо и няма да назначи за вещи лица посочените две лица от жалбоподателя- противното би означавало жалбоподателят сам да си посочи вещите лица, които да му изработят поисканата от него експертиза/макар и със служебно формулирани задачи/.Само ако всички страни бяха предложили, при това множество имена на експерти/на дадената им възможност с Определението от 06.06.23г/, то Съдът би избрал 1 зоолог и 1 фитоеколог измежду посочените.

3/ Съдът установява известна синхроничност в процесуалното поведение на жалбоподателя и ИБЕИ при БАН – след като са получили Определението за отмяна на експертизата, поради което тази институция за Съда вече отпада като възможност да излъчи експерти.От друга страна БФ при СУ отказва извършването на експертизата, така че и двете желани от жалбоподателя учреждения , макар и по различни причини, в крайна сметка не предоставят на Съда годни имена на експерти.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТНОВО УКАЗВА на страните, че:

- 1/ писмените доказателства по делото са в достатъчно голям обем/б папки/ и делото може и ще се реши въз основа на тях;
- 2/ експертиза не е задължително необходима и именно затова е отменено допускането й/а не защото ще забави делото с още години/- тъй като възраженията на жалбоподателя не изискват специални знания, а ще се преценяват от Съда /възраженията са за липса на компетентност на издателя; за допуснати процесуални нарушения в адм.производство; за преюдициалност на изработващите се ОУП на общ.П., Проект на СУЕРРБ до 2030г с хоризонт до 20-50г и Проект на ИНПОЕКРБ до 2030г с хоризонт до 2050г; за липсващи части в доклада; за противоречие на мотивите на ответника с доказателствата от преписката и за кредитиране от ответника само на една част от доказателствата от преписката; каква методика за изчисление е използвана в доклада; дали фактическите установявания са били актуални към датата на произнасяне на ответника и длъжен ли е бил той да съобрази актуалните международни научни достижения-публично достъпни; нарушени ли са норми от директива 79/409 за птиците, принципи на АПК и принципа на предпазливо оценяване върху защитените зони от мрежата Натура 2000/.
- 3/ Предвид спецификата на обж. акт, ако Съдът го отмени, не може сам да се произнесе по същество и следва да върне преписката на ответника за ново произнасяне. При него за ответника са задължителни само указанията на Съда по тълкуването и прилагането на закона, но не и фактическите установявания от съд.производство/от евентуално приета експертиза/, като ответникът ще трябва да направи свои собствени нови фактически указания, а Съдът не може да му укаже по задължителен начин какъв следва да е диспозитивът на новия акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – По отношение на изложеното, правя следното възражение: Молбата ни от 25.05.23г е в изпълнение Разпореждане на Съда и даден от него 7мо срок. Не сме шиканирали процеса, по АПК няма ранна преклузия на доказателствените искания.Отделно от това в административния процес основен принцип е търсенето на истинността, а не някакви срокове за събиране на доказателства, които не са предвидени в АПК. Всеки излиза в отпуск, и Съда излиза в отпуск, няма как да съм виновен за действията на призовкаря. По отношение на посочването от мен на двете вещи лица, макар и късно- съгласен съм, че е недопустимо да се посочват от поискалата експертизата страна. Ние само предлагаме, Съдът решава кого да назначи. Не знам обаче повече от 1 зоолог и 1 фитоеколог. Ако имахме някакво синхронизиране с ИБЕИ, те щяха да отговорят на Съда на двете му запитвания, а те не са отговорили. Възраждам срещу тези твърдения – те са неоснователни според мен при положение, че са предложени експерти от независима институция. Смятам, че посочените от ИБЕИ лица има основания да бъдат назначени и да бъде допусната експертизата. Намирам, както посочих в молбата си от 12.10.23г, че недопускане на експертизата е съществено процесуално нарушение на Съда.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Съдът в нито един момент не е сочил наличието на ранна преклузия на доказателствените искания. Точно обратното - всички Ваши

искания са уважавани, въпреки възраженията на останалите страни. Шиканирането на процеса се твърди няколкократно от страните и Съдът просто докладва тези твърдения. Изводът за синхроничност във Вашите и на ИБЕИ-БАН действия след връчване на Определението за отмяна на експертизата е именно на Съда обаче. Съдът също така посочи, че именно призовкарят е нарушил предвидения законов ред за документирание на призоваване, като изобщо не беше документирал устни уговорки с Вас. Не се оспорва правото ви на отпуск, не ви се вменява вина за нарушенията на призовкаря. Вече посочих, че писмените доказателства са достатъчни за решаване на делото, а възраженията ви срещу акта не изискват специални знания, а правни знания. Фазата на допускане на експертиза мина- тя беше допусната, след което мотивирано беше отменено допускането ѝ, а днес четох Определение за отказ да се отмени или промени Определението за отмяна на експертизата от 06.10.23г/необжалваемо/. Дали е налице съществено процесуално нарушение на Съда, ще прецени ВАС ако обжалвате моето Решение – в случай, че не е във Ваша полза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Обръщам внимание и на молбата от заинтересованите страни от 17.10.23г - и те знаеха за тези две вещи лица, обаче също не ги предложиха в дадения от Съда срок.

АДВ. Б. – Колега, ние не случайно не сме ги посочили.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Длъжен съм да защита интересите на моя доверител. Тоест, ако виждам, че това е процесуална пречка за събиране на някакви доказателства, възразявам срещу това. В крайна сметка това са моите задължения, не е поради някаква друга причина. Длъжен съм да го направя.

СЪДЪТ – По преписката има събрани противоречиви данни - от една страна тези от Доклада, от друга страна тези от становището на П. музей при БАН. Вашето основно възражение е - защо ответникът е кредитирал Доклада , а не становището на Музея. Експертизата няма да помогне на Съда да разгледа това възражение, само би дала трети вид данни- при това различни от другите два вида, налични по самата преписка. Като е имало по преписката разнопосочни констатации за едни и същи обстоятелства, ответникът е трябвало да реши кои са меродавни, а Съдът ще прецени правилна ли е била тази преценка на органа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Събирането на допълнителни научни данни би помогнало административният орган да вземе обосновано решение във връзка с основополагащия принцип, залегнал в Европейското законодателство, а именно - да се предпази защитената зона от каквито и да е опасни последици и увреждане, поради което събирането на допълнителни научни данни ще подпомогне административния орган.

СЪДЪТ – Именно това е основното Ви възражение- мотивирано и подкрепено от доказателствата по преписката ли е произнасянето на органа.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямам доказателствени искания.

АДВ. А. – Имам искане за приемане на автобиографиите, представени с молбата ни от 16.06.2023г., която е след Определението Ви от 06.06.2023г за приемане на писмените доказателства по делото. Моля да се приемат само за сведение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за сведение представените с молба на заинтересованите страни на л.350- автобиографии на лицата, изработили Доклада от преписката.

АДВ. А. – Моля да приемете за сведение извлечение от Протокола от 2020г на Министерски съвет, с който е приет Интегрирания план в областта на енергетиката 2021-2030г.

АДВ. Б. – Планът е приет и е публично достъпен. Представяме го само за сведение-това, което е на сайта на МС и важи до 2030 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Това извлечение не ни дава информация за Интегрирания план.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за сведение представеното днес от заинтересованите страни извлечение от ПРОТОКОЛ №8/20г на МС за приемане на ИПОЕКРБ за периода 2021-2030г.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че в жалбата се визира изработващ се ИПОЕКРБ за периода 2030-2050г. Съдът вече събра от МОСВ и от общ.П. доказателства, че ОУП на общ.П., както и Проект на СУЕРРБ до 2030г с хоризонт до 20-50г и Проект на ИНПОЕКРБ до 2030г с хоризонт до 2050г не са одобрени, а са изработващи се. При произнасянето си Съдът ще съобрази всички факти и обстоятелства от значение, настъпили до края на устните състезания/чл.142 ал.2 от АПК/, като публичната информация на сайта на МС е ноторно известна и Съдът може да я провери при произнасянето си.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените обжалвания административен акт, по изложени в жалбата и допълнителните молби съображения. В допълнение ще представя писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноси и доказателства за сторени разноси от жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ списъка на виждане на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ - Моля да постановите Решение, с което да потвърдите обжалвания акт, който е издаден в писмена форма, от компетентен орган. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя.

АДВ. А. - Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила обжалвания административен акт. Претендирам разноси за двамата ми доверители поотделно, за което представям списък, с копие за жалбоподателя. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списъци с разноси и доказателства за разноските на двете заинтересовани страни поотделно.

ВРЪЧИ на жалбоподателя и на ответника преписи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ - Правя възражение за прекомерност на общият размер на адв.хонорар за двете дружества- при положение, че извършените процесуални действия от името на двамата всъщност са идентични.Моля делото да се остави на разположение, за да си приготвим писмените бележки. Моля и за препис от протокола.

СЪДЪТ по искането на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя препис от протокола, след внасяне на дър.такса.

ДЕЛОТО ДА СЕ ОСТАВИ НА РАЗПОЛОЖЕНИЕ НА СТРАНИТЕ в деловодството на АССГ за срок от 14 дни от днес, т.е. **до 01.11.23г** вкл. , след което да се докладва на Съда.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА
И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:47
часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: