

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6199** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

- П. В. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.
- Р. Б. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.
- Д. Д. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.
- И. И. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.
- Е. И. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.
- И. Д. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.
- В. Д. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.
- Т. Й. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.
- И. Г. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.
- Д. Л. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.
- Д. Д. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.

П., с пълномощно по делото.

Л. Д. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Д. О. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Б. О. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Р. Я. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Ц. Я. Р. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

С. Н. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Т. Н. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Н. Е. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

С. Й. Н. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Н. Й. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано на 10.12.2025 г., извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения да се пристъпи към изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 56 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото

лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към ВЛ.

Въпрос на съда към ВЛ: В жалбата се сочат собственици на имот с идентификатор № 68134.1505.1303 и съответно 68134.1505.1865 по кадастрална карта (КККР) на [населено място], а в молбата, ас която се иска експертизата се сочи имот с идентификатор № 68134.1505.1960. Моля да обясните от къде идва тази разлика?

ВЛ: Те са съседни на имот с идентификатор № 68134.1505.1960. Въпросите са ми поставени по отношение на имот с идентификатор № 68134.1505.1960, който е съседен на имот със същия идентификатор с последни цифри 1303 и 1865.

Въпрос на съда към ВЛ: И за тях се твърди, че са поземлените имоти собственост на жалбоподателите.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателите: А тогава защо Вие питате за имот с идентификатор № 68134.1505.1960?

АДВ. П.: Не мога да Ви кажа.

ВЛ: Да. Мога да допълня с оглед обстоятелствата, че тези двата процесни имота с последни цифри 1303 и 1865 попадат в същото УПИ II, което е с отреждане за озеленяване с режим на ТГО. Това е по отношение на действащия ПУП. А по отношение на предвижданията на общия устройствен план попадат също в устройствена зона ж.к. – жилищна устройствена зона с преобладаващо комплексно застрояване.

Въпрос на съда към ВЛ: Но те са отредени за озеленяване. Нали така?

ВЛ: Точно така, но в устройствена зона ж.к. На стр. 2 от експертизата съм представила извадка от действащия подробен устройствен план, която е първата, а втората извадка е комбинирана на действащия ПУП, ОУП и кадастралната карта.

Въпрос на съда към ВЛ: Отговарят ли имотите на жалбоподателите на изискванията и могат ли да бъдат обособени самостоятелно?

ВЛ: Като площ двата имота сумарно отговарят на изискванията за обособяване на самостоятелност. Не съм имала задача да прегледам проекта, който ми представят.

АДВ. П.: Моля да ми дадете възможност с писмена молба, с препис за другата страна, да поставя допълнителни задачи към СТЕ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за поставяне на допълнителни въпроси към СТЕ от процесуалния представител на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, с препис за другата страна.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.02.2026 г. от 13:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: