

Протокол

№

гр. София, 16.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 16.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2552** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Е., с представено пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД на НАП-С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмена молба от ответника, постъпила на 02.04.2013 г., с приложени към нея доказателства под опис.

АДВ. Е. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и допълнително постъпилите с молба от 02.04.2013 г. доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Р. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и представените доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително постъпилите такива.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Е. – По отношение издаденото становище от публичния съдия-изпълнител. Това становище или акта при всички положения не е акт по смисъла на чл. 59 АПК. В същия е казано какви трябва да бъдат реквизитите на административния акт. Трябва да е казано пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва. В издадения акт тези реквизити липсват. Поради това считам, че доверителят ми не е бил обвързан с тези задължения. По отношение издадения акт от директора на ТД на НАП доверителят ми е поискал да бъде прекратено производството и съответно да бъде отписано задължението. Считам, че е налице мълчалив отказ да се прекрати производството и да се отпише задължението, тъй като изтеклата давност е предпоставка за отписване на задължението. Моля да уважите жалбата. Ще представя писмени бележки в указан от съда срок. Претендирам направените разноси. Представям списък на разноските.

ЮРК. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите обжалваното решение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност за адвокатското възнаграждение на жалбоподателя. Видно от административната преписка е, че жалбата до административния орган е просрочена, поради което следва решението да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: