

Протокол

№

гр. София, 30.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 30.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10883** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Х. Д., редовно призован, явява се лично и с адв. Б. и мл. адв. А., с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на СО, редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени по адм. д. № 10655/2019 г. на АССГ, 9 състав.

МЛ. АДВ. А.: Поддържа жалбата. Считаме, че административната преписка не е комплектувана в цялост, като в тази връзка моля да задължите ответника да представи преписка № АХ-94-00-56/23.04.2013 г. В тази връзка представям протокол от ОЕСУТ от 24.07.2014 г., с копие за ответника и становище на СДВР от 2019г. Тази преписка е относима към законосъобразността на процесната заповед, тъй като заповедта е

издадена при положение, че пред органа е била висяща преписка с искане за издаване на разрешение за поставяне на рекламен елемент и процесната заповед е постановена преди окончателното приключване на въпросната преписка с краен акт.

АДВ. Б.: Искаме да се запознаем с цялата административна преписка, тъй като очевидно тя не е приключена към момента на издаване на процесната заповед и считаме, че незаконосъобразно административният орган е преминал към най-тежката мярка – премахване, преди да е изчерпил всички средства за законосъобразно решаване на случая.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Считам, че искането за събиране на нови доказателства е неоснователно, тъй като това е един протокол на ОЕСУТ, с който се дава съгласие, но административното производство не е завършило с издаването на разрешение за поставяне. Считам, че същото е неотнормимо. По отношение на становището, считам същото за неотнормимо, тъй като това съгласуване е извършено не от администрацията, а от жалбоподателя. Налице е приключило административно производство с мълчалив отказ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Подал съм заявление за издаване на разрешение за поставяне през 2013 г., като до момента не ни е известно да има произнасяне.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираното в доклада административно дело.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да представи административна преписка с № АК-94-00-56/23.04.2013 г., като посочи изрично има ли произнасяне по искането и, ако да - какво е то.

При неизпълнение в срок ще бъде наложена глоба по реда на чл. 405 от ЗСВ.

АДВ. Б.: Моля да ми дадете възможност да формулирам въпроси към СТЕ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис за другата страна, да формулира задачи към СТЕ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.12.2019 г. от 14.00 ч., за която дата страните уведомят от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

