

РЕШЕНИЕ

№ 13353

гр. София, 16.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2250** по описа за **2025** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „Транс Радиал 2000“ ЕООД срещу решение № 5592 от 30.12.2024г., постановено по НАХД № 4878/2023 г. на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 5 състав. С решението е потвърдено наказателно постановление (НП) № 22-2200611/09.03.2023 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“-С., с което на „Транс Радиал 2000“ ЕООД на основание чл.416, ал.5, вр.414, ал.3 от Кодекса на труда (КТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лв. за нарушение на чл.62, ал.3 от КТ.

С касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, тъй като НП не е издадено срещу носителя на административно-наказателната отговорност в случая – физическото лице, ръководител на дружеството. Дружеството не е извършило вмененото му нарушение, а лицето, което го представлява. Освен това трудовият договор е сключен на 11.10.2022г. със задължение на лицето да постъпи на 25.10.2022г. Уведомлението до НАП е входирано на 27.10.2022г. Твърдят се процесуални нарушения – непосочване в АУАН на адреса на свидетелите, неописване на фактическата обстановка и на мястото на извършване на нарушението в НП. Алтернативно се излага съображения за маловажност по чл. 28 от ЗАНН. Иска се от съда да отмени процесното решение и потвърденото с него НП. Претендират се разноси пред всички съдебни инстанции. Подробни съображения се

излагат в писмени бележки по съществото на спора.

Ответникът по касация - Директор на Дирекция „Инспекция по труда“- С., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалбата.

Административен съд София – град, XXIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна следното: При извършена проверка по спазване на трудовото законодателство в периода 03.11.2022 г. – 22.12.2021г. на място в обект на контрол – офис, стопанисван от „Транс Радиал 2000“ ЕООД, е установено, че дружеството, в качеството му на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби от Кодекса на труда, е сключил трудов договор с Д. В. М. на 11.10.2022г. В чл.9 от него е уговорено, че служителят постъпва на работа на 25.10.2022г. или в 7-дневен срок от връчване на завереното от НАП уведомление. За този факт работодателят уведомил НАП на 27.10.2022г. Съставен бил протокол от проверка № ПР2237198 от 22.12.2022г., в т.9 от който се съдържа предписание работодателят да коригира уведомлението по чл. 62, ал.5 от КТ от 27.10.2022г., като изпрати ново такова с коректната дата. Контролните органи приели, че е налице нарушение по чл. 62, ал. 3 КТ тъй като уведомлението по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда е следвало да се изпрати до ТД на НАП в 3-дневен срок от сключване на договора. За това нарушение бил съставен АУАН № 22-2200611 от 23.12.2022 г. Наказващият орган възприел изцяло установената от контролните органи фактическа обстановка и на 09.03.2023г. издал атакуваното наказателно постановление. В хода на производството пред районния съд са изслушани свидетелските показания на актосъставителя, който сочи, че няма значение на коя дата лицето е започнало работа.

При тази фактическа обстановка въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от оправомощени лица в предвидените от закона срокове, при спазване на установения ред и форма. Установил е, че трудовият договор с М. действително е сключен на 11.10.2022г. Следователно крайният срок за подаване на уведомлението до НАП е изтекъл на 14.10.2022г. Нарушението е извършено на 15.10.2022г., както правилно е посочено и в НП. Уведомлението е подадено на 27.10.2022г., т.е. 13 дни по-късно, което е нарушение на чл. 62, ал.3 от КТ. Констатирал е, че имуществената санкция правилно е наложена на работодателя, а не на физическото лице – управител на дружеството. Изложил е съображения, че не е налице хипотезата на маловажен случай по смисъла на чл. 415в от КТ. На това основание е потвърдил НП.

Настоящият касационен състав споделя изводите на първоинстанционния съд за извършеното нарушение. В случая е безспорно доказано извършеното нарушение на чл. 62, ал.3 от КТ, според който в тридневен срок от сключването на трудовия договор работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. Следователно меродавна е датата на сключване на договора, а не датата на постъпване на работа. В същия смисъл е и чл.3, ал.1, т.1, б. „а“ от НАРЕДБА № 5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда. Няма пречка работникът да постъпи на работа в по-късен момент от сключване на

договора, като ако не го стори се прилага чл. 63, ал.3 от КТ и трудовото правоотношение се счита за невъзникнало. Именно поради това уведомлението не зависи от датата на постъпване на работа, а напротив – срокът за постъпването е обвързано с изпращане на уведомлението (в 7-дневен срок от получаване на изпратеното и заверено от НАП уведомление). При това положение правилно е наложена санкцията по чл. 414, ал. 3 от КТ, съгласно която, работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3 и чл. 63, ал. 1 или ал. 2, се наказва с имуществена санкция или глоба, в размер от 1500 до 15000 лева. Наказващият орган е наложил санкция в минимален размер от 1500 лева, поради което последната не подлежи на редуциране. Неприложим е институт на маловажност, доколкото е изрично изключен от чл. 415в, ал.2 от КТ. Неоснователни са възраженията в жалбата, че санкцията е следвало да се наложи на управителя на дружеството, тъй като същият няма качеството на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ. Непосочване в АУАН на домашен адрес на свидетелите не представлява нарушение, доколкото чл. 42, ал.1, т.7 от ЗАНН изисква посочване на точни адреси без да уточнява дали те са служебни или домашни. Не се споделя и твърдението за непълно описване на фактическата обстановка и на мястото на извършване на нарушението в НП, тъй като същите са коректно посочени. Описани са периода на извършване на проверката, мястото където е извършена и където е извършено нарушението, представените документи, от които се извличат фактите по делото – сключения трудов договор и копие от изпратеното уведомление. Предвид изложеното обжалваното съдебно решение следва да бъде потвърдено, а касационната жалба – отхвърлена като неоснователна. При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение възнаграждение в минимален размер от 80лв., определено в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във вр. с чл. 63а от ЗАНН, Административен съд София-град, XXIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5592 от 30.12.2024г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 5 състав, постановено по НАХД № 4878 по описа за 2023г.
ОСЪЖДА „Транс Радиал 2000“ ЕООД да заплати на дирекция „Инспекция по труда“- С. сумата от 80лв. разноски по делото.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.