

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **4186** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 11.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призовано, се представлява от адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНО УПРАВЛЕНИЕ "СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ" – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. В. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П.: Поддържам жалбата.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, че между тях не са на лице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на [фирма]

срещу Решение № РО-166/27.03.2013 г. на Директор на Столично управление „Социално осигуряване” /СУ СО/, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу Разпореждане № 74/16.01.2013 г. на Директора на Дирекция К. при СУ СО.

С определенията за насрочване на делото СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК и чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Запозната съм с административната преписка, считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, като доказателства по делото.

ЮРК. В.: Запозната съм с представения с жалбата договор. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата договор за счетоводно обслужване и генерално пълномощно, като доказателства по делото.

АДВ. П.: Водя допуснатия свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

А. Х. Б., българин, български гражданин, неосъждан, работя във фирма [фирма], която има договор за счетоводно обслужване с [фирма]. Със СУ СО нямам отношения.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля:

От 2004 г. съм съдружник в „Дала Консулт”. От 2010 г. съм само на трудов договор във фирмата. От края на 2005 г. с [фирма] имаме взаимоотношения. Имаме договор за счетоводно обслужване и изготвяне на необходимите документи, имаме пълномощно да представляваме дружеството пред държавните институции. Изготвяме цялата необходима документация, която е свързана с дейността на фирмата и е следвало да се подава на хартиен или електронен носител. Официално дружеството се представляваше от А. З.. Тя разписа пълномощното, с което разполагаме. При необходимост сме контактували и със съпруга й. Той също имаше пълномощно. С него контактувахме, когато тя беше болнични. През периода, през който ние осъществявахме обслужването на фирмата, А. З. се осигуряваше като самоосигуряващо се лице като едноличен собственик на фирмата. Тя беше и управител на фирмата. През този период г-жа З. се осигуряваше за всички осигурителни рискове. Освен за пенсия и старост, и за общо заболяване и майчинство. Не знам за периода тя да е работила по трудов договор някъде. Ние сме подавали нейните декларации. Осигуровките се внасяха по банков път чрез тан код.

На въпроси на АДВ. П.:

Когато А. З. беше в отпуск по майчинство, аз ѝ носех вкъщи документите, за които бе необходим нейният подпис. Само тя разполагаше с печат и подписваше документите лично. Подавахме най-вече документи, които се представят пред НОИ, защото се изискват на хартия. Реално дейността на фирмата се управляваше от съпруга ѝ. Той правеше всички договорки, но тя разписваше документите. Това се касаеше и за трудовите договори. Всички други документи, касаещи НАП – уведомителни декларации и др., подавахме ние чрез електронен подпис, въз основа на пълномощното, с което разполагахме.

АДВ. П.: Нямам въпроси.

На въпроси на ЮРК. В.:

Имаме нотариално заверени пълномощни от 2005 г. и в следствие от 2011 г. Издаването на пълномощно от 2011 г. беше във връзка с подмяната на личните документи.

ЮРК. В.: Нямам други въпроси.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна личната карта.

ЮРК. В.: Представям и моля да приемете годишен финансов отчет на [фирма] за 2009 г., от който е видно, че дружеството е имало дейност и е реализирало доходи. Представям и справка от регистъра за трудовите договори от 2003-2011 г. От него е видно, че няма назначено лице, натоварено с управленски функции.

АДВ. П.: Моля да не се приемат. Считам, че има пречка за представянето им към настоящия момент, поради факта, че се установяват нови обстоятелства, които не са били сред фактическите предпоставки за издаването на оспорения акт.

Настоящият съдебен състав намира, че няма пречка за приемане на представените в днешното съдебно заседание документи от ответника. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт. Досежно довода, че по този начин се установяват нови фактически предпоставки, СЪДЪТ намира, че няма пречка за това, тъй като от една страна административният орган е длъжен да докаже съществуването на фактическите предпоставки, довели до издаването на оспорения акт, а от друга страна административните актове следва да се основават на действителни факти от значение за случая.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание документи от ответника като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. В хода на административното и съдебното

производство не бяха посочени конкретни фактически основания, въз основа на които административният орган да приеме, че управителят на „Джаз” е осъществявал трудова дейност в процесния период. Посочените от административния орган документи с неговия подпис са посочени общо и не са конкретно индивидуализирани. Не е ясно какъв период обхващат. Административният орган е издал незаконосъобразен акт. Представям писмени бележки. Претендирам разноски. Представям и списък с разноските.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата. Едноличният търговец не е ограничен от закона да определи по какъв начин ще функционира предприятието, когато той не може да го управлява. В случая, жалбоподателят не е упълномощил лицето с право да представлява дружеството, а е продължил лично до упражнява тази дейност. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са на лице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. В. в 5-дневен срок от днес да изложи аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: