

Протокол

№

гр. София, 20.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **836** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:34 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ С. Г. С. – редовно призован, представлява се от адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на вътрешните работи – редовно призован, представлява се от юрк. Р., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. И. Х. – редовно призована, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Александър Павлов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение на вещото лице В. Х., което е постъпило на 02.10.2025г.

Във предходното съдебно заседание е докладвано заключението от 02.06.2025г., което не е изслушвано.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключенията. Моля да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СЧЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. И. Х. — 73г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Направих изменение по препоръка на адв. К.. След като разработих нещата, на тази база, те се промениха, тъй като заплатата на „началник сектор“ е малко по-висока от това, което беше в исковата молба. Задачата ми беше да установя разликата с действително начисленото и изплатеното, което съм и направила, но тези разлики са твърде високи и не отразяват действителната имуществена щета. Затова направих разлика на нормативните заплати на „началник сектор“ и на „разузнавач“, който е преминал на по-ниска длъжност. Поддържам заключението си.

АДВ. К.: Доколкото разбирам, вещото лице не поддържа първото си заключение и ще приемаме второто заключение. Тези приложения са дублирани и във второто заключение. Във таблицата, вещото лице е дало наименование на колоните и, ако може да отговори в коя колона е основната заплата за „разузнавач четвърта степен“, съгласно Наредбата?

Вещото лице: Основната заплата на „разузнавач“ е в колона №4. Тя съвпада по фиш и по норматив.

Въпрос на адв. К.: Във колона №6 дават сбора от нормативната заплата и допълнителното възнаграждение. На практика, сравняват колона №6, за да получат разликата с колона №3? Смятате, че тази разлика е адекватното имуществено разместване?

Вещото лице: Да, така смятам, тъй като тези данни са съпоставими и ако вземем реално начисленото и изплатено, те са много високи и са се отразили в намаление на основната заплата и клас; отпуските и болничните. Това намалява както основната заплата така и класа. Стават големи разлики, които не отразяват, реално, имуществената щета.

Въпрос на адв. К.: Предоставиха ли ви от Министерството, фишове за реално изплатени суми на лицата, които са заемали длъжност „началник сектор“?

Вещото лице: Фишове не са ми предоставяли. Предоставиха ми приложенията и само измененията на основната заплата, които са в резултат на тези заповеди. Основната заплата и на „ръководител сектор“, и на „разузнавач“ се увеличава.

Адв. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на юрк. Р.: Може ли да обясните каква е разликата между сумите в колона №4 и колона №8 и съответно в колона №6 и №10?

Вещото лице: Във колона №10, брутната основна заплата плюс клас е действително начислената и изплатена по фишове, а тази в колона №6 е по норматив. Това е основната му заплата, съгласно тези изменения плюс клас, равен на 34%. Във колона №5 е клас 34% на „началник сектор“, ако той би заемал тази длъжност. Колона №6 е сборът от неговата основна, нормативна, заплата - колона №4 + №5, прави колона №6. Първата колона е вярна, втората колона е вярна, колона №3 е сбора от колона №1 и колона №2. Колони №4 и №5 касаят „разузнавач“, колона №5 е за „разузнавач“, колона №6 е по норматив, а колона №10 е по фишове на „разузнавач“.

ЮРК. Р.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. К.: Моля да се приемат представените, от вещото лице, писмени доказателства като писмени документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към двете заключения, писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. И. Х. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите предявените искове като основателни и доказани. Претендирам разноски, съобразно списък по чл. 80 ГПК, за което представям доказателства за извършено плащане. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР П.: Моля да уважите предявените искове, тъй като намирам същите за основателни и доказани. Считаю, че е изпълнен фактическия състав по чл. 1 ЗОДОВ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: