

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8113** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

Жалбоподателят „МБРД“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. А. К., с пълномощно по делото.

Ответникът - директор на Регионалната инспекция по околната среда и водите - С., редовно призован, представлява се от юрк. С. П., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна „Аратиден“ ЕООД, редовно призована, представлява се от адв. Е. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Е. Г.-А..

Адв. К. - Водим допуснатия ни свидетел и същият се намира извън залата.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-екологична експертиза, представено на 03.04.2025 година и на 07.04.2025 година.

АДВ. К. – Няма да възразяваме, да се изслуша вещото лице.

ЮРК. П. – Не възразявам да се изслуша вещото лице.

АДВ. Й. – Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице:

Е. Й. Г.-А., 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. К. – На страница 43-та, горе, заявявате: „Състоянието на почвата при реализирането на инвестиционното предположение е запазено така, както е било преди изпълнението му“ - поддържате ли това изявление?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам го, защото първо, аз в този период след като е изпълнено инвестиционното намерение трудно мога да установя на практика какво е било преди. Базирам се изцяло на доклада по оценка за въздействие на околната среда и в доклада за оценка за съвместимост. Колегите, които са били на терен са го установили, че всъщност състоянието е запазено.

АДВ. К. – Кои колеги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Колегите, които са изготвили тези два доклада.

АДВ. К. – Вашето заключение визира само територията на втория етап, това ясно ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, ясно ми е.

АДВ. К. – Защото, аз по-късно ще обясня, Вие подробно описвате неща, които са извън втория етап. Посетихте ли втория етап?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм посетила целия обект.

АДВ. К. – И твърдите, че състоянието на почвата при реализирането на инвестиционното предложение е запазено така, както било преди изпълнението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, твърдя го това нещо. И то няма как да бъде по друг начин поради простата причина, че при такъв тип инвестиционни намерения, първо: нямаме изземване на почвения слой и второ: начинът, технологията по който е изпълнено инвестиционното намерение, имаме само набиване на тези металните колчета, върху които стоят, реално казано, всичките тези постаменти на първи и втори етап. На тези, които съм ги описала като съоръжения.

АДВ. К. – Тоест, Вие твърдите, че е имало само набиване на колчета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Цимент няма никъде.

АДВ. К. – Не за цимент.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Растителността вече, тя си е съвсем естествена.

АДВ. К. – Терасиране, разместване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А., терасирането - да, то си е нормално, както трябва да си изглежда по проект.

АДВ. К. – Момент. Проектът е едно, едно е състоянието на почвата преди започването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – 8-ма и 9-та категория почва - каква трябва да бъде? Тя е цялата в камъни и тревна растителност, която е характерна за района. Тя на практика е такава. Тя е била такава и преди да започне изпълнението на този проект и в момента е такава. Тя си личи по снимковия материал.

АДВ. К. – На страница 45-та, долу, говорите: „През 50 метра има отбой“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тук е техническа грешка. Отвори, не отбой. Видяла съм го и аз и просто го казвам. Като съм писала, съм чукнала друга буква.

АДВ. К. – С каква широчина са тези отвори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм ги мерила. Не мога да кажа. Но има възможност да има свободно движение на всички животни, които идват от горската територия и могат да минават. Освен това, на целия терен има и вътрешни пътища.

АДВ. К. – Момент. Питам Ви за отворите, една педя, две педи, половин метър, един метър, два метъра, какви отвори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А., отвори.

АДВ. Й. – Не мисля, че е имало такава задача, да се измери.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Първо не съм ги мерила. Има отвори. Виждам ги отворите. Сега, горе-долу.

АДВ. К. – Има ли снимка, да сте направили на тези отвори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – То има от едната страна, към горската територия изобщо няма ограда.

АДВ. К. – Не, не, говорим за отворите.

АДВ. Й. – А. има снимка на оградата.

АДВ. К. – Не, не, за отворите говорим. На каква височина от нивото на терена са разположени решетъчните пана, на страница 46?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Различна. В зависимост от денивелацията, понеже е терасовидно, аз съм описала точно както е по проект. Проектът се е изпълнил съвсем нормално. Той така и е приет от държавната комисия на практика. Ако не са били изпълнени както трябва, те нямаше да бъдат приети от държавната комисия. Освен това държавната комисия е приела без забележки всички обекти до момента. Аз съм го цитирала и в заключението.

АДВ. К. – В какъв диапазон варира височината на решетъчните пана, като казвате, че е различна? Като казвате различна, едното е до нивото на терена, другото е 10 сантиметра, другото е 20 сантиметра? Казвате, различават се, решетъчните платна до нивото на терена стигат, казвате, различна височина.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А., различна височина. Има и на метър и двадесет. Има и на два метра.

АДВ. К. – Долния край?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сега, долния край, извинявайте г-н К., аз не съм го мерила.

АДВ. К. – На страница 48, посочвате кой е въпрос № 3 и въпрос № 3.1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така ги разделих, тъй като смятам че така трябва да бъдат отговорени. Не го приемам като един цял въпрос, защото той е с две подточки на практика.

АДВ. К. – На коя страница са дадени отговорите на въпроси № 3 и № 3.1? Аз не ги намирам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За коя страница говорите?

АДВ. К. – Отговорите на въпрос № 3 и № 3.1, къде се съдържат? Можете ли да ни насочите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За кой документ и коя страница?

АДВ. К. – Говорим за въпрос на експертизата № 3 и № 3.1, които ги пишете на страница 48-ма. Не намирам отговор на въпроси № 3 и № 3.1 никъде до края на 60-тата страница, където завършва заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм ги разделила по този начин, защото така сте ги задавали Вие по принцип, във Вашата молба. Долу, понеже това касае мярка 1, 2 и 5 от становището от 22-ра година, аз съм отговорила за самата мярка, защото така съм преценила, че е по-правилно. Тъй като отговорът на въпроса се преплита и няма смисъл да давам първо на едната част, после на другата част.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИКА – Самата Вие сте определила да бъде направена съпоставителна таблица на видовия растителен състав, направихте ли я?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Таблица № 2. Така са поискали.

АДВ. К. – Щом говорим за съпоставителната таблица, тя за 2 етап ли се отнася, който е предметът на задачата, или за 3 и 4 етап, който е предмет на процеса, на становището? Задачата е за 2-ри етап.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Вашите въпроси изцяло касаят становището от 2022 година, а не становището, което е предмет на обжалване.

АДВ. К. – Точно така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тази разлика също трябва да се знае. Аз не отговарям по въпросите, въпреки че те между другото в двете становища са едни и същи, тези точки, но аз съм отговаряла единствено и само за становището от 2022 година, защото това е била моята задача, а не за 2024 година (второто становище).

АДВ. К. – Моят въпрос е таблица № 2 от страница 56 и до страница 60, за растителния състав и автохтонната флора, на етап 2-ри ли се отнася или на етап 3 или 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На етап 2.

АДВ. К. – Къде е отговорът на въпрос 3.1? Настъпили ли са промени във видовия състав?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съпоставителната таблица, на практика това е отговорът. Дадено е каква растителност има по принцип в района, която е по тези доклади, защото Вие така сте поставили въпросите. Каква е растителността в района? Каква е екологичната оценка? Каква е оценката за съвместимост? Първото, което е, те не могат да бъдат еднакви, защото разглежданите във флората, която е в района, тя няма нищо общо с тези растения и тези животински видове и въобще, които са разглеждани в защитените зони. Оценката за съвместимост, касае защитените зони и предмета на защитените зони. Тоест, тези видове, които са предмет на защита в тези зони. А тя ни касае. И тъй като инвестиционните намерения не попадат в защитените зони, няма как да бъде една и съща растителността. Да, има припокриване на самата растителност и това е безспорен факт, но тази растителност, тя не е нито защитен вид, нито пък е на специално опазване, нито е местообитание като част от защитените зони. Те имат два имота, в които попада едно от местообитанията на 61 мисля, че беше и 10. Аз съм го записала в експертизата, които обаче са изключени, тъй като в тях има местообитания, които са предмет на защита от защитените зони. Инвестиционното намерение като цяло не попада в нито една от тези защитените зони. Това, че се намира до най-близката защитена зона, това не значи, че има местообитание на терен, където е осъществено инвестиционното намерение. Това са земеделски земи 8-ма и 9-та категория, които на практика няма какво да очакваме там като кой знае каква растителност. То е почва и камъни, реално казано. Растителност има тук-там, която на практика е характерна за такъв тип почви, хайде така да го кажа. Ако ме разбирате какво казвам. Затова няма. Съпоставимостта е дадена по този начин, за да стане ясно, че всъщност едната, другата и в едната, втората и третата графа, растителността няма как да бъде еднаква.

АДВ. К. – Госпожо А., това са абсолютно неотносими тези неща, които обяснявате за защитените зони. Ще Ви го обясня. В коя колона на таблица № 2, имате видовия растителен състав и автохтонната флора, съществуваща към момента на проверката? Къде сте го описала? В коя колона?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Първата. В първата колона Ви е описано. Госпожо съдия, искам да кажа нещо друго. Автохтонната растителност се отнася за горски територии, ние разглеждаме земеделска територия, което е различно. В старата наредба за горски територии я има автохтонната растителност. В новата наредба, която отменя старата (Наредба № 2 мисля, че беше и я имам

извадена), там се води ареал. Там за автохтонната растителност изобщо не се говори. В момента този термин на практика се използва за микроорганизмите. Така че да спорим за нещо, което дори не е правилно зададен въпросът, аз мисля, че не е редно. Автохтонната растителност тук съм го приела като местна растителност за региона, ако приемем, че това са характерни видове, които се намират в този регион, в този ареал по новото. Но пак трябва да подчертаем, че говорим за не за горска територия, а говорим за земеделски земи, които са с променено предназначение, които са изоставени и в тях растителността нито е защитена, тя е обикновена, тревни, които растат на такъв тип почви. Така да го кажа. Ако ме разбирате правилно.

АДВ. К. – Вече е ясно, че в първата колона е онова, което сте установили да съществува.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ. К. – На страница 49-та, горе, пишете: „Мярка I.B.5 от становището се отнася за ежегоден мониторинг (и с подчертано наклонено сте написали) по време на експлоатация, от къде взехте този израз - „По време на експлоатация“? Има ли в становището такова изискване, мониторингът да се отнася за периода по време на експлоатация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз мога да отговоря, но съжалявам, че не нося в себе си решението на РИОСВ. Пак проблемът е в термина. Ако имате становище, просто ще Ви кажа каква е разликата. Мерките в окончателния вариант на проекта са точка А. Второто е при прилагането на проекта. Ако отворите българския тълковен речник ще видите, че прилагането на проекта, това е при изпълнението един вид на проекта. Аз го приемам и много други колеги, и по принцип преди го пишехме. Така го пишем: „По време на строителството и по време на експлоатация.“ Това е едно и също.

АДВ. К. – Ще го тълкувам по същество. Имам коментар. Моля Ви да не приемате настоящата експертиза или, ако я е приемете, да я приемете в една много малка част. Това са страници от 29-та до 32-ра, където е описано съдържанието на становища № СО 0101 от 2022 година и от страници 45-та до 48-ма, където вещо лице е отговорило на въпрос № 2.

Цялата останала част на експертиза е на практика неотнормирана към поставените задачи. От страница 5-та до страница 9-та е направено описание на процесния план (неотнормирано). От страница 10-та до страница 17-та е направено описание на защитените зони, също неотнормирано към предмета на експертизата. От страница 18-та до страница 29-та е направено описание на инвестиционното предложение. От страница 32-ра до страница 36-та е съставен списък на актове, които нямат връзка със задачата. От страница 36-та до страница 38-ма има описание на предмета на настоящото производство, също така неотнормирано към задачите. От страница 38-ма до страница 42-ра, има описание, което няма отношение към отговора на въпроса. От страница 49-та до страница 54-та има едно описание, разсъждения, които са неотнормирани към отговора на въпрос 3. С уточнението, което вещото лице направи в днешното заседание, че в първата колона на таблица № 2 се съдържа описание на автохтонната флора и растителност, мисля, че може да се приеме, че вещото лице е дало, макар и не окончателен, но все пак някакъв отговор на въпрос № 3. Въпросът е в това, че в писмените бележки и Вие, ще трябва да съпоставяте тези списъци с латински наименования, ако искаме да видим, кое е установено в доклада за оценка на съвместимостта и кое вещото лице е установила при проверката, което според мен представлява не до там извършена задача по отговор № 3. Понеже същите задачи бяха поставени на друго вещо лице по дело, което е висящо на 53-ти състав, просто давам пример как може да се отговори на 4 страници. Прилагам становището, за справка. Моля Ви да не приемате тази експертиза или ако я приемете, да приемете, че фактически вещото лице е отговорило частично на поставените въпроси и в експертизата се съдържа информация и разсъждения, които са неотнормирани към предмета, поставен от съда.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е изчерпателна и следва да бъде приета изцяло, като напълно относима към предмета на делото към въпросите, зададени от колегата, съгласно направените уточнения от г-жа А.. Считам, че следва да бъде приета изцяло.

АДВ. Й. – Нямам въпроси. Моля да бъде приета изцяло експертизата като компетентна, изчерпателно извършена така, както е допусната. Ако ми позволите едно уточнение, това е за пореден път експертиза по етап 2, който е дори потвърден от Върховен административен съд. Това съответно становище, което коментираме през цяло време. Считам, че по него, след като е имало държавно-приемателна комисия, след като вече и органи са го приели, няма просто какво повече. Предметът на делото ни е становище, което касае етапи 3 и 4.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението: 3386,79 лева (три хиляди триста осемдесет и шест лева и седемдесет и девет стотинки), съгласно представена справка-декларация по Наредба № Н-1 от 2023 година, за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, като не определя сума за възнаграждение по т.12 от справка-декларацията, предвид следното. Съгласно чл.20, ал.1 във вр. с чл.18 от същата наредба, възнаграждение се заплаща за работата по заключението, а отделно такова за явяване на вещото лице в съда се определя в случай на отлагане на делото по причини, независещи от вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе по сметка на съда остатъка от 2886,79 лева (две хиляди осемстотин осемдесет и шест лева и седемдесет и девет стотинки) в 7-мо дневен срок от днес. Разходен касов ордер за сумата ще бъде издаден след представяне на документ за внасянето й.

АДВ. К. – Моля да преразгледате Вашето определение, с оглед окончателния размер на възнаграждението на вещото лице. Както изтъкнах по-рано, и то с посочване на конкретни страници от заключението, една голяма част, бих казал пет шест, защото става дума за 50 от общо 60 страници, представляват отговори на въпроси и разсъждения и излагане на информация, които може да имат нещо общо с 1-вия, 3-тия и 4-ти етап на инвестиционното предложение на фотоволтаичната централа, но в никакъв случай нямат връзка с онова, което е предмет на разглеждане на задачите поставени от нас и от Вас в крайна сметка, с Ваше определение. Мисля, че всеки един от нас уважава интелектуалния труд, защото той има цена, но в никакъв случай страните в един процес не е редно да бъдат поставени на произвола на вещи лица, които свободно излагат информация, разсъждения и анализи по въпроси, които са извън предмета на експертизата. Този случай ми се струва много ясен. И в писмените бележки ще повторя отново онова, което посочих. Това заключение се отнася за нещо, което е извън предмета на експертизата. Възраждам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за изменение на определението за окончателен размер на възнаграждението на вещо лице, при следните мотиви. Размерите и начинът за определяне на възнагражденията са нормативно установени в цитираната по-горе наредба. Те се свеждат до това, че възнаграждение се определя по часова ставка в размер на 3,5 % от установеното със съответно приложимото постановление на Министерския съвет за определяне на минималната работна заплата за страната – чл.24, ал.1 от Наредбата. Часовите работи, които вещото лице е отделило за изготвяне на заключението му, се посочват от самия него в справка-декларация – чл.24, ал.2 от Наредбата, при отговорността, която то носи за невярно заявени обстоятелства. Правилността на заключението няма връзка с определянето на възнаграждението за него. Вещите лица са експерти със съответните специални знания, вписани в списъка на вещите лица за съответния съдебен район съобразно също нормативно установен за това ред. Ето защо, на първо място, не може да бъде правена преценка за правилност по повод възнаграждението на такова вещо лице. На второ място, днес приетото заключение е изготвено от вещо лице, което е назначено трето по ред, след отказ на две други вещи лица да поемат работата по допуснатата експертиза.

АДВ. К. – Моля за приобщаване на преписката по дело № 9025/20202 година на Административен съд София-град, 24 състав. Това е оспорването на 2-ри етап, за изясняване документално.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. К. в 7-мо дневен срок от днес, с писмена молба по делото да посочи конкретните документи, които намира, че са необходими за изясняване предмета на настоящия спор, по което искане съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованата страна в 7-дневен срок след изтичане на предоставения на жалбоподателя срок с писмени молби да представят становище по исканията, направени с молба на адв. К..

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

А. Б. Ш. - 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ А. Б. Ш.:

На въпроси на адв. К. свидетелката отговори:

АДВ. К. – Познавате ли територията на 2-ри етап на фотоволтаичния парк, който „Аратиден“ ЕООД изгражда в близост до К. и в каква връзка го познавате?

СВИДЕТЕЛКАТА - Аз живея наблизо. Още повече, че съм председател на една неправителствена организация, която се занимава с природозащитна дейност, така че съм пряко заинтересована от това, което се случва там. Бях на общественото обсъждане, което беше миналата година, в началото на март месец. Имаше широка обществена заинтересованост от това, което се случва, защото териториите са много големи и продължават да се разширяват. Хората са много негативно настроени спрямо това, което се случва там, но за съжаление, нещата продължават да се развиват и да растат.

АДВ. К. – Спомняте ли си по време на общественото обсъждане и през март миналата година, какви конкретни безпокойства бяха изразени от кюстендилци?

СВИДЕТЕЛКАТА – Това, което се случваше, първо, че започна едно незаконно строителство, защото имаше протест при общественото обсъждане пред сградата на общината, където господин кметът А. лично обяви, че разрешително за строежа на фотоволтаиците няма все още издадено. Естествено, беше подадена и жалба до ДНСК заради това незаконно строителство, но те така и не дойдоха на проверката, на която ние се събрахме хора и отидохме на място да видим, какво ще се случи на тази проверка на ДНСК. Но тогава ДНСК отложиха проверката и никой не дойде. Няколко дни след това обаче беше издадено разрешително за строеж на тази, втората част от проекта.

АДВ. К. – Когато се качихте през март на площадката на 2-ри етап какво установихте там? Какво видяхте?

СВИДЕТЕЛКАТА – Течеше строителство. Беше построена една много голяма част от това, което беше предвидено по проект. Една част беше построена, другата част в момента се строеше. Имаше момчета, които не ни допуснаха да навлезем по-навътре. Имаше малко стълкновение.

АДВ. К. – Имате ли представа дали през трите месеца на второто тримесечие от 04. до 06.2024 година са били извършени строителни дейности на терена на 2-ри етап?

СВИДЕТЕЛКАТА – Строителните дейности не са спирали и до момента. И в момента там се доставят нови панели, които ще бъдат монтирани. Просто не е спряло строителството.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. П. – Свидетелката каза, че първо няма разрешително за строежа и след това, че са се сдобили и тук не ми ясно.

СВИДЕТЕЛКАТА – Първият път не е имало, а след това е издадено.

ЮРК. П. – Нямам повече въпроси.

АДВ. Й. - Тъй като отговаряте убедено за етап 2, Вие запозната ли сте кои имоти покрива етап 2?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Не мога да ги цитирам, защото не са малко, но знам къде се намират.

АДВ. Й. - След като сте запозната с документацията, известно ли Ви е, че е приет с държавно-приемателна комисия с посещение на ДНСК и този строеж е вече приключил и функциониращ?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, но след това.

АДВ. Й. - Понеже споменахте, че сте ходила на място, кой Ви е даде разрешение да посетите чужди имоти? Питам, много ми е важно.

СВИДЕТЕЛКАТА – През цялата тази територия, която фирмата е заградила неправомерно, през средата на места има частни имоти, които все още не са собственост на фирмата. До тези имоти има общински пътища, които Вие не би трябвало да слагате бариера отпред пред тях, защото тези хора нямат достъп до тези имоти. Няма как да стигнат и да си ги обработват. На практика Вие сте заградили всичко, а пък хората нямат достъп до имота и вие сте ги присвоили дето се казва.

АДВ. Й. – Тези твърдения не знам на каква база ги правите?

СВИДЕТЕЛКАТА – Това съм видяла. Фирмата е заградила общински път и пречи на другите собственици да си стигнат до имота.

АДВ. Й. – Всички тези Ваши твърдения са само по отношение на етап 2, нали така?

СВИДЕТЕЛКАТА – Точно така.

АДВ. Й. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

Страните (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.05.2025 година от 10.10 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: