

Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **6862** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Х. К. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв.Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призван, се представлява от юрк.С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

Адв.Ж. – Поддържам исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

Юрк.С. – Оспорвам исковата молба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба писмени доказателства.

Адв.Ж. – Представям и моля да приемете Акт за установяване на задълженията по чл.107, ал.3 от ДОПК № 673643 -1/30.12.2020 г. Моля в днешното съдебно заседание да бъде допуснат до разпит един свидетел за установяване на неимуществените вреди от тези незаконосъобразни действия.

Юрк.С. – Моля да не се приема.

ПРОКУРОРЪТ- Споделям становището на ответника. Не възразявам да бъде допуснат един свидетел.

Адв.Ж. – Актът се дава като доказателство за срока за бездействие. Този акт беше издаден след като АССГ прекрати адм. дело № 3017/2020 г., 54 състав с указания до ответника да се произнесе и установи тези вземания. Считам, че това е бездействие на служебните задължения. Такъв акт са длъжни да съставят, ако искат доброволно изпълнение на данъците. Такъв акт не се състави и това води до затруднение и до тези неимуществени вреди от незаконните действия и бездействия на ответника.

Юрк.С. – Не виждам каква е била пречката за плащане на задълженията, преди издаване на този акт. По никакъв начин не е бил възпрепятстван да си плати задълженията.

Адв.Ж. – Той е искал по давност да му се приспадна част от задълженията. Искал е да се ползва от законовите процедури.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представеното от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателство, а относимостта ще обсъди при решаване на делото по същество .

ДОПУСКА до разпит един свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

И. А. К. – 55 –годишен, българин, български гражданин, неосъждан, син на ищеца, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения, както и за правото му по чл. 119 от НПК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Желая да свидетелствам.

РАЗПИТАН каза:

Ходили съм с баща ми да подава молби за отписване по давност на задължения. Пратиха му анонимна показана за доброволно изпълнение, без да е попълнено длъжностното лице, от коя служба се изпраща, за кои години са тези задължения, само един входящ номер. Документът не е оформен изцяло. Отказаха да ги отписват по давност задълженията и се наложи да завеждаме дело. Преди да заведем дело обяснявах на баща ми, че това не е морално. Не е морално и да се изпращат такива покани. Ходили сме три пъти. Единият път ни отне половин ден. Баща ми се чувстваше зле, тъй като е с изкуствена става и нямаше къде да седне. Почувства се обиден, че не искат да му признаят правото на отписване по давност. При условие, че е пуснал молба за отписване по давност, му пратиха нова покана за още повече пари, но не помня с колко. Той не беше съгласен с размера. Нямаше информация как е определен размера. Нищо не беше ясно. Едва след като мина едно дело издадох акт за отписване на задълженията, но не бяха отписали лихвите. Получи писмото началото на годината. Баща ми беше много изнервен и се наложи аз да му меря кръвното, започна да ходи всяка седмица на лекар.

За всички, които са над 5 години се иска отписване по давност. Още с първата покана си е поискал отписване по давност. Не са му искали да представя никакви документи. Данните са попълнени много добре. Това, че общината се опитва да вмениява, че не е собственик е друго нещо. Баща ми си има нотариален акт. Бяха излъгали майка ми и

я бяха писали съсобственик, защото му е жена. След като почина майка ми, баща ми го предекларира. Майка ми не е имала принос към този апартамент. Когато почина майка ми, той тогава разбира. Не знам да са пристигали писма. Аз нямам претенции да имам дял. Апартаментът е само на баща ми.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Ж. – Моля да уважите исковата претенция на доверителя ми. От събраните доказателства по делото се установи, че ответника с незаконни действия и бездействия е бавел един продължителен период упражняването на законните права на моя доверител да бъде разгледано от ответника, заявената претенция за отписване по давност на задълженията. Видно от представения в днешното съдебно заседание акт е, че след един продължителен период от време ответникът е решил да състави такъв акт, поради което моля да се запознаете служебно с адм. дело №3017/2020 г. по описа на АССГ. Отказът да изпълнява служебните си задължения и законовите изисквания на ответника е причина доверителят ми да има тези неудобство и унижения. Той е болен човек и се е налагало многократно да обикаля коридорите, за да му се обърне внимание и да се започне процедура по изпълнение на нормите на ДОПК. Всичко това е създавало в него напрежение и неудобство. Тези страдания са от незаконни действия и бездействия на ответника. Издаването на такъв акт е било задължително, за да може доверителят ми да го обжалва пред съд. Те не са издавали документи, които подлежат на обжалване пред съд и е трябвало да плати само въз основа на тази покана. Считаю, че има незаконни действия и бездействия за събиране на задължения, без да са доказано установени от закона. Моля да присъдите на доверителя ми претендираното обезщетение. На основание чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата да ми определите и присъдите адвокатско възнаграждение.

Юрк.С. – Моля да оставите исковата молба без уважение и постановите решение, с което да потвърдите действията, извършени от служителите на Столична община като правилни и законосъобразни. Поддържам аргументите, изложени в отговора на исковата молба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв.Ж. – С бездействията си Столична община се е превърнала в колектор за събиране на задължения, без реално да упражнява правомощията си за събирането им по принудителен ред или по процедурите на ДОПК.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю предявения иск за неоснователен и недоказан. Моля да бъде отхвърлен.

Адв.Ж. – Искът е за незаконни действия и бездействия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:50 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

