

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 8968

гр. София, 17.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

като разгледа дело номер **5267** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба от М. МД С., гражданин на Бангладеш, [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН], чрез упълномощен представител- адв. В. В. П. от САК. Оспорва се „Отказ за откриване на платежна сметка за основни операции от 09.05.2024г., издадено от Банка „ДСК“ АД. Иска се отмяна на оспорения отказ. Претендират се разноски и присъждане на адвокатско възнаграждение по реда на чл.38 от ЗА.

Внесена е дължимата държавна такса за образуване на делото, която е в размер на 10 /десет/ лева. Изпратена е преписката от страна на ответника.

С предходно разпореждане на съда от 03.06.2024г. са дадени указания на оспорващия да уточни актът, който се оспорва, с оглед изискванията на чл.150, ал.1, т.5 от АПК. С уточнение на жалбата, се излагат подробни съображения за допустимост на оспорването, като се позовава на практика на административни съдилища.

Към настоящият момент обаче не може да се направи еднозначен извод за начина, по който е сезирана ответната страна- „Банка ДСК“ АД, с оглед „заявената“ от жалбоподателя услуга, в каквата насока според описаното от жалбоподателя на кредитната институция са предоставени публични функции. Това е така, защото са противоречиви тезите на страните относно това дали е подадено изискуемото заявление /искане/, по надлежния ред, с оглед откриване на банкова сметка на жалбоподателя.

От една страна, жалбоподателят заявява, че е подал такова искане, към което е представил приложения относно трудовата си ангажираност и статута си на чужд гражданин в Република България, а от друга страна, в съпроводителното писмо за изпращане на преписката се заявява, че „по преписката няма искане за откриване на

платежна сметка за основни платежни операции, по смисъла на чл.118 от ЗПУПС“. Действително, от представените материали по преписката не се установява да е подадено такова искане по предвидения ред, поради което жалбоподателят следва да ангажира необходимите доказателства за сезиране на институцията, с оглед установяване на този факт, който е от съществено значение за преценка допустимостта на жалбата, а оттам и на последващите производствени действия, които са дължими само при наличие на допустима жалба.

При тези констатации следва да се продължи срока за оставяне на жалбата без движение и на оспорващия да се предостави възможност да ангажира доказателства за наличието на надлежно сезиране на банковата институция, с цел извършване на исканата от него услуга, доколкото от представените по делото и преписката материали такова не се установява.

Ето защо, Административен съд-София-град, Второ отделение, 53 състав,

#### РАЗПОРЕЖДА:

ПРОДЪЛЖАВА СРОКА за оставяне без движение на жалбата от М. МД С., гражданин на Бангладеш, [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН], чрез упълномощен представител- адв. В. В. П. от САК, против „Отказ за откриване на платежна сметка за основни операции от 09.05.2024г., издаден от Банка „ДСК“ АД.

УКАЗВА на жалбоподателя, в 7-дневен срок от съобщението, да направи необходимото уточнение съобразно мотивите на настоящото разпореждане, като бъдат ангажирани доказателства за наличието на надлежно писмено сезиране на банковата институция, с оглед извършване на исканата услуга, от които да се установи кога и по какъв начин е поискал откриването на платежна сметка.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в посочения срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото- прекратено.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: