

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 06.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **4381** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба, подадена от С. А. Д. срещу заповед РНИ23-РА50-56/23.03.2023 г. на гл.архитект на район „Нови Искър“- СО, с която на основание чл. 129, ал. 2, чл. 136, ал. 1 вр. чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, пар. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ; чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 19, ал. 1, т. 4 от ЗУТ е одобрен проект за изменение на действащия подробен устройствен план за регулация и застрояване (ПУП-ИПРЗ) в обхвата на УПИ VIII-451 от кв. 48 по плана на [населено място], район „Нови Искър“.

С разпореждане от 15.05.2023 г. съдът е оставил без движение жалбата на основание чл. 158, ал. 1 вр. чл. 151, т. 3 АПК. С молба от 31.05.2023 г. жалбоподателят чрез адв. С. Ц. е приложил документ за платена държавна такса в размер на 10 лева по сметка на АССГ, като е направил уточнения във връзка с първоначалната жалба и искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

След запознаване с направеното искане и със съдържанието на молбата считам, че същото следва да бъде уважено, като бъде допусната съдебно-техническа експертиза, която да отговори на формулираните от съда въпроси.

Поради изложеното и на основание чл. 154, ал. 1, чл. 157, ал. 1, чл. 163 и чл. 171, ал. 2 от АПК, съдът,

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.07.2023 г. от 10:30 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: С. А. Д., с адрес за призоваване: [населено място], пл. „Света Неделя“ № 16, ет. 2, офис 3 (чрез адв. С. Ц.).

ОТВЕТНИК: арх. Ф. Ч. - Главен архитект на район „Нови Искър“ – Столична община, адрес за призоваване: [населено място], [улица] .

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

- Й. Л. К., с адрес за призоваване: [населено място], [улица];
- С. Л. К., адрес за призоваване: [населено място], [улица], вх. А, ап. 26;
- С. Д. Г.-К., адрес за призоваване: [населено място], [улица];
- Т. И. А., адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес]08;

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на административния орган и на заинтересованите страни, като им се укаже, че в 14-дневен срок могат да представят писмен отговор и да посочат доказателства.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и вещото лице по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото.

УКАЗВА на лицето, оспорващо административния акт, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на административния орган, издал оспорвания административен акт, както и на заинтересованите страни, за които актът е благоприятен, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в оспорвания акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задача, вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, а при необходимост - извърши оглед на място, да даде заключение по следните въпроси:

1. Кой е действащият ПУП-ПРЗ за имотите в обхвата на заповедта, включително и за този на жалбоподателя?
2. По действащия ПУП, къде минава имотната граница между УПИ VIII-451 и УПИ IX-450?
3. Тази имотна граница съвпада ли с регулационната граница между двата имота по влязлата в сила кадастрална карта на [населено място]?
4. С оспорената заповед по какъв начин се засяга вътрешната регулационна линия между УПИ VIII-451 и УПИ IX-450?
5. Новата регулационна линия съвпада ли с имотната граница между УПИ VIII-451 и УПИ IX-450?
6. Новата регулационна линия съвпада ли със съществуващи на място материализирани имотни граници или не?
7. Ако не съвпада, то получената разлика в рамките на допустимата точност, определена по реда на ЗКИР, ли е?
8. Изискването на чл. 117а, ал. 2 ЗУТ относимо ли е към процесната заповед или касае прилагането на регулацията?
9. Как се отразява местоположението на новата регулационна линия на предвиденото в двата имота застрояване? Спазени ли са изискванията на Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове, както и Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони?

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. С. Б. К., специалност: Геодезия, фотограмметрия и картография, Оценител на недвижими имоти; адрес за призоваване: 1306 С., 1306,[жк], [улица], [жилищен адрес]; тел. 0888 931 473;

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 (триста) лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването по сметка на Административен съд София-град.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи съгласно Наредба № Н-1/14. 02. 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от оспорващото лице, както и от административния орган писмени документи, в това число и административната преписка. Приема и прилага към делото присъединеното с определение № 4707/02.06.2023 г. на АССГ, 72 с-в, адм. дело № 4550/2023 г.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането, на основание чл. 138 АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: