

Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2926** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Б. П. чрез [фирма], редовно призван, не се явява, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА чрез АДВ.Д. С., редовно призван, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. П., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на ВЛ Т. П., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. И. – Нямам въпроси. Да се приеме.

На въпроси на адв. С., ВЛ – Разминаването на датите на стр. 13 в заповедта, издадена на 25.06.2013 г. е поради това, че сторнирането е извършено на 20.06.2013 г. Сторно информацията е въведена на 28.06.2013 г. При всички случаи няма изпълнение на нарежданията. Банката е в затруднена ликвидност. Вальорът, който е обявен в

платежните нареждания, е от 20.06.2013 г. Не мога да дам категорично заключение дали е спазена поредността на платежни нареждания. Завеждането на платежните нареждания в система е по поредност и изпълнението е автоматично, съобразновъвеждането. Ако не е въведено няма как да се изпълни. Въпросът е дали е налице обработване по поредността на постъпване преди въвеждане на изпълнение. Заключение съм изготвил единствено по информацията, която съм проверил в К.. Писмото от януари м. 2021 г., с което се заявява, че е прекратен достъпа до системата на БНБ – таргет системата в 12:54 ч. на 20.06.2013 г. номера на писмото, е посочено на стр. 15 – т.15.2.

ВЛ – Представям допълнително заключение, във връзка с изготвяне на лихвата.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се приеме днес представеното допълнително заключение на ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА основното и допълнително по допуснатата ССЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за 1200 лв.

ВЛ - Моля да ми определите още 300 лв.

Адв. И. - Не възразявам.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят, да внесе допълнителен депозит в размер на 300 лв., в 7-дневен срок от днес.

Адв. С. - Представям и моля да приемете Инструкцията за заплащания и цитираното писмо на БНБ. Представям извлечение от сметката на К.. Моля на основание чл. 62, ал. 2, т. 3 за сметката на К. за платежната система таргет.

Адв. И. - Възразявам срещу приемането на това доказателство и срещу направеното искане. Същото касае специални знания и квалификация. Това трябва да се случи с искане за допълнителна експертиза. Възразявам, има достатъчно доказателства, от които е видно и че след писмото на БНБ за канселиране на системата. Има нарочни правила на БНБ.

Адв. С. - Може да бъде установено само с таргет.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Счита, че на този етап не е необходимо да се допуска допълнителна задача.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И. - Моля да уважите исковата молба. Претендирам разноски. Моля срок за бележки.

Адв. С. – Оспорвам исковата молба. Претендирам разноски. Представям списък.

ПРОКУРОРЪТ – Не са доказани конкретните действия или бездействие, както вреди, така и причинно следствена връзка. Искът е неоснователен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: