О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 31644

гр. София, 10.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 81 състав,** в закрито заседание на 10.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **9166** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 вр. ал.4 от АПК.

Производството пред АССГ е образувано по жалба на Д. Б., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], ул. 21- ви век, бл. 36 А, ет.2, ап.10, чрез адв. А. Т., съдебен адрес в [населено място], [улица], тел. №02 858 02 01, срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗПАМ) № GPAM -2755664/10.07.2026г. издадена от Т. Н. Г. на длъжност Командир на отделение – РУ 01 – СДВР която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т.2 А, б. „Б“ от ЗДвП- прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда- „ за срок до 6 месеца“.

Преписката не е била изпратена ; делото е било разпределено без същата; това е наложило изискването й.

Направено особено искане на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, във вр. с чл. 172, ал.6 от ЗДвП, за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт.

По допустимостта на искането:

Предявеното искане по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК има годен предмет, тъй като се иска спиране на предварителното изпълнение на акта, чието предварително изпълнение произтича от закона, от чл. 172, ал. 6, ЗДвП. Като оспорващ самата заповед, В. е легитимиран да търси спиране на предварителното й изпълнение. Съдът може да го спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2, изр.1 АПК. Следователно, подаденото с жалбата искане се явява допустимо.

По основателността на искането.

В случая е наложена ПАМ по чл. 171 т.2 А б „Б“ от ЗДвП, съгласно която разпоредба- „За осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство: с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда…– за срок от 6

месеца до една година.“ .В случая административният орган е издал процесната ЗППАМ с посочено в същата правно основание по чл. 171, т.2 А,б.Б от ЗДвП, а като фактически твърдения е изложил, че при извършена проверка на 10.07.2026г. в [населено място] от отдел ПП - СДВР по [улица] на водача Д. Б., управляващ лек автомобил Лексус ЦТ 200Х с рег. №С., същият бил спрян за проверка и се установило, че управлява МПС след употреба на алкохол. Пробата била извършена с Алкотест Дрегер и отчела положителен резултат 0,71 промила в издишания от водача въздух. Бил му издаден талон за медицинско изследване и му е била издадена оспорената заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗПАМ) № GPAM -2755664/10.07.2026г. с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т.2 А,б.Б от ЗДвП- прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда.Посочил е че налага ПАМ за срок до 6 месеца.

Принципно положение е, че предварителното изпълнение на невлязъл в сила индивидуален административен акт въздейства пряко и непосредствено върху правата и законните интереси на адресата на акта, тъй като му придава изпълнителна сила преди да добие стабилитет. По тази причина това негово предварително изпълнение винаги предпоставя потенциалната възможност да бъдат причинени вреди на адресата на акта, но въпреки това в определени случаи, по предписание на закона, обжалването няма суспензивен ефект.Съдът има правомощието по направено искане да спре предварителното изпълнение - в случай, че то може да причини на адресата на акта значителна или трудно поправима вреда - чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 АПК. Последната може да бъде както имуществена – загуба или пропусната полза, така и неимуществена. Тя трябва да е значителна или да има такова отражение за адресата на акта, че той трудно да може да я поправи. Настъпването й следва да е достатъчно вероятно. Вероятността от настъпването на вредата и възможният неин размер подлежат на доказване. При това, в хипотезата на чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 АПК изпълнението може да се спре въз основа на нови обстоятелства. Доказателствената тежест лежи върху жалбоподателя, в това число за обосноваване на свой интерес противопоставим на защитавания обществен интерес.В актуалната си практика ВАС разглежда доводи за вероятна основателност на оспорването. В Определение № 8540// 05.08.2026 г. по адм. № 7506/2026 г. ВАС приема “ ..По отношение на твърдението за вероятна основателност на жалбата, предвид и решение на СЕС по дело № C-605/23, касационната инстанция приема, че липсват обстоятелства, които да водят към извода за незаконосъобразност на разглежданата мярка“. В Определение № 7813/10.07.2026 г. по адм. д. № 6826/2026 г.ВАС посочва : „ По отношение на твърдението за вероятна основателност на жалбата, (в аспекта на приетото в решение на СЕС по дело № C-605/23), настоящият състав на ВАС … обстоятелства, които „на пръв поглед да разкрият незаконосъобразността на разглежданата мярка“ …“ ; Определение № 7795/10.07.2026 г.- „…По отношение на твърдението за вероятна основателност на жалбата (в духа на решение на СЕС по дело № C-605/23), съставът на ВАС приема…“ и т.н. В цитираното от ВАС решение от 3 юли 2025 година по дело № C-605/23 СЕС приема: т. 48 : „ За да се прецени посочената необходимост в контекста на незабавното изпълнение на принудителна административна мярка като разглежданата в главното производство, следва да се извърши не само конкретно претегляне на публичните и частните интереси, съответно в подкрепа и срещу това изпълнение, но и поне обобщена проверка на законосъобразността на разглежданата мярка“ ; т. 49 - „ Всъщност, както отбелязва генералният адвокат в точка 87 от заключението си, при липсата на каквато и да било възможност сезираният съд да прецени законосъобразността на принудителната административна мярка, която трябва да се изпълни, съдебната обезпечителна защита, установена в член 47 от Хартата не

би била ефективна, тъй като искането за спиране на изпълнението би могло да бъде отхвърлено дори когато се отнася до спиране на изпълнението на явно незаконосъобразна мярка“; т. 53 - „ Разпоредбите на член 47 от Хартата обаче трябва да се считат за имащи директен ефект“. Член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, предвижда : Всеки, чиито права и свободи, гарантирани от правото на Съюза, са били нарушени, има право на ефективни правни средства за защита пред съд в съответствие с предвидените в настоящия член условия.Всеки има право неговото дело да бъде гледано справедливо и публично в разумен срок от независим и безпристрастен съд, предварително създаден със закон. Всеки има възможността да бъде съветван, защитаван и представляван..“. Визираната преценка е само първоначална, на пръв поглед, тя неокончателна и е единствено за целите на производството по чл. 166, ал. 2 вр. ал.4 от АПК. В случая, след издаването на заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗПАМ) № GPAM -2755664 от 10.07.2026г. за наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т.2 А,б.Б от ЗДвП- прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, е изготвен на 13.07.2026г. (представен от ответника) Протокол за химическо изследване 462 от 13.07.2026г. изготвен от лечебното заведение, в който протокол е записано, че в кръвта на жалбоподателя се установила концентрация под 0,5 на хиляда, а именно 0,41 на хиляда етилов алкохол , според записаното в Протокола.. АССГ в настоящия състав намира, че искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената ЗППАМ, в контекста и духа на решение на СЕС по дело № С-605/23 в случая е основателно.
Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд -София- град в настоящия състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗПАМ) № GPAM -2755664/10.07.2026г. издадена от Т. Н. Г., на длъжност Командир на отделение – РУ 01 –СДВР която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т.2 А,б.Б от ЗДвП- прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда за срок до 6 месеца, до приключване на съдебното производство по обжалване на последната.
На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати незабавно на страните.
Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на Република България в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: