Протокол
№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 84 състав,** в публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **2214** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:55 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. В. П., редовно призован чрез адв. С., не се явява, не се представлява. Постъпила е молба от процесуалния представител на ищеца, с която моли да бъде даден ход на делото. Поддържа исковата молба. Няма да сочи нови доказателства. Поддържа направените с исковата молба доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно призована, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, явява се прокурор П..

Юрк.Д. – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се искова молба на Н. В. П., срещу Главна дирекция “Изпълнение на наказанията“ – МП и приложените писмени доказателства.

Производството е образувано по исковата молба срещу Главна дирекция “Изпълнение на наказанията“ - МП, с която се иска на ищеца да бъде изплатено обезщетение в размер на 48 298

евро – от които 30 000 евро главница и законна лихва от датата на подаване на исковата молба, за нанесени вреди, поради незаконосъобразно бездействие на служители на ГДИН, изразяващи се в сериозно засягане на личността и достойнството, психически стрес и негативни емоционални преживявания в периода от 21.02.2021 г. до 20.02.2026 г., подробно описани в исковата молба
Ответникът е изразил писмено становище, оспорва исковата молба по основателност като недоказана.

В залата се въведе конвоиран свидетелят С. Г. В., тъй като е призован по друго дело за днешното съдебно заседание, с друг ищец. С исковата молба е поискано допускането му като свидетел и по настоящото дело.

Юрк. Д. – Да се допусне свидетеля.
Прокурорът – Да се допусне свидетеля.

По доказателствените искания на ищеца съдът не се е произнасял. Дадена е възможност на ответника да изрази становище до съдебно заседание, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел на ищеца.
ЗАЛИЧАВА втория поискан свидетел, доколкото същият е призован да изложи сведения по същите въпроси.
СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля, както следва:
С. Г. В., осъждан, без дела и родство със страните по делото.
Предупреден за наказателната отговорност, съгласно чл. 290, ал.1 от НК, същата обеща да даде верени показания и да говори истината. Пристъпи към разпит на свидетеля С. Г. В. по въпросите, зададени писмено от адв. С.:

Свидетелят: От затвора го познавам Н. П.. 2022 г. бяхме в една килия заедно. По 11 човека сме били (от 9 до 11 души). Били сме и по-малко.

Не знам дали е представен при вас документ от омбудсмана. Тя също е написала, че килиите са непригодни за живеене, влага, мухъл, плесен, дървеници. Всичко го има черно на бяло, документ от омбудсмана, печат, както си трябва. Адвокатът трябва да го е обяснил и приложил по всяко едно дело. Даже не трябва да съм тук. Какъв по-голям свидетел от обмудсмана, с официален документ. Там си пише всичко – влага, мухъл, дървеници, хлебарки, бараки непригодни за живеене. Условията са непригодни. Режим на водата. Водата е с уран. Н. П. е във [населено място], в затвора и не знам, защо не е докаран.

Юрк. Д.: С Н. П. бил ли сте в една килия?

Свидетелят: Да.

Юрк. Д.: В кой период?

Свидетелят: 2021 г. или 2022 година.

Юрк.Д.: Може ли да конкретизирате – лято, есен, зима?

Свидетелят: Лятото или зимата. Не мога да Ви кажа точно кога е, но достатъчно време. Не е ден, два, месец, може и година.

Юрк. Д.: Знаете ли дали П. е подавал молби за преместване в друго спално помещение или в корпуса на затвора?

Свидетелят: Не, не. Даже в момента П. е преместен с тези документи. П. си извади

регистрация. Молби за преместване не е подавал. Даже в момента е преместен. Подмени си документите. Човекът си извади софийска регистрация и са приложени и старите му документи с видинска регистрация.

Юрк. Д.: Нямам въпроси.

Съдът към свидетеля: Нещо друго имате ли да добавите?

Свидетелят: Водата я пием с уран. От както е създаден (затвора) не е чистен. Вътре гният котки, плъхове. Водата е с уран. Доказано е и „К.“ излезе на протест, с факти. Седим на кариерата и на 700-800 метра от кариерата дишаме уран, къпем се с уран, пием уран. Ако се вземат проби от води, от стени, от под, всичко това са бактерии, които причиняват вътрешни инфекции и след време, жлъчки, далаци и бъбреци на хората заминават, защото ние „лежим“ с години. На тоалетната няма вода. Няма тоалетна. Ако ти се ходи до тоалетната, ходиш на карето. Котки има хиляди и това е чист въздух….. Какъв чист въздух, дишаш уран, с извинение урина и други разни работи. Не е хуманно. Не ми се струва нормално. Лекар няма. Дървеници има милиарди. Не може да спиш. Трябва да спиш през деня. Нощно време седиш и пазиш да стане светло за да си легнеш. И другият вариант ако си наркоман да пиеш хапчета за да може да спиш, за да не ги усещаш. Препарати не се раздават. Затвора е много интересен. Четирите квадрата, няма такива, пренаселено е.

Прокурорът: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля.

Прокурорът: С оглед доказателствата в 7 пункта, които има ищеца за назначаване на медицинска експертиза, не възразявам да бъде назначена съдебно-медицинска експертиза с въпросите поставени от ищеца.

С оглед формираните искания в исковата молба, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На осн. чл. 284, ал. 3 от ЗИНЗС съдът задължава ответника да представи следните доказателства и информация:

- Данни по време относно килиите в които е пребивавал ищецът и с колко души е бил разпределен в исковия период;
- Каква е разполагаемата квадратура в килията на лишения от свобода, респ. след приспадане на мебелите;
- Има ли санитарен възел извън килиите, които лишените от свобода да ползват по време на престоя си на открито;
- Доказателства относно чистотата на питейната вода в затворите, в които е пребивавал и проверки на РИОКОЗ и др.;
- Да представи медицинския картон на ищеца с данни към постъпването и към днешна дата.;

ДОПУСКА назначаване на комплексна съдебно-медицинска експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д-р Й. Д. З., специалност: Медицина, Хигиена на труда, Професионални заболявания.

Вещото лице, след като се запознае с документите по делото, друга необходима документация, извърши преглед на ищеца и при необходимост посети затвора, да отговори на въпросите по т. 7 така, както са формулирани в исковата молба,

Отделно да отговори на следните въпроси:

- Спазени ли са били изискванията за пребиваване относно брой души в килията, разполагаема квадратура, вкл. след приспадане на мебелите. Има ли санитарен възел извън килиите, които лишените от свобода да ползват по време на престоя си на открито. Годна ли е била за пиене водата, съобразно направени запитвания и проверки на РИОКОЗ и др., извършвана ли дезинфекция на учреждението и килиите с оглед твърденията за гризачи и инсекти,

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 250 евро, който следва да се заплати от бюджета на съда на осн. 285, ал. 3 от ЗИНЗС.

При необходимост на вещото лице да се издаде съдебно удостоверение.

Юрк.Д. - Считам, че повечето от тези неща са представени с изх.№ 1300484/27.03.2026 г. по описа на ГДИН.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания.

С оглед събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 14.09.2026 г. от 14.20 часа, за когато ищецът и неговия процесуален представител уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК, а ответника и СГП уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР