

Протокол

№

гр. София, 11.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9379** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. „П.“ - редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Г. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме делото да започне по-рано от обявения час и моля да дадете ход на същото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-медицинска експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. Н. Г. – 69 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Счита ли се за рисково изследването горна ендоскопия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследването горна ендоскопия е изследване, което поставя точно диагноза на пациента. В случаите, когато имаме заболяване на фаринкс, хранопровод, стомах, както и при чернодробни заболявания, изследването е рисково.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава ли, че ендоскопията следва да се извърши при всички случаи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Е. не може да се извърши във всички случаи, когато има противопоказания. В документите, които са представени по делото, аз не видях да има такива противопоказания.

Не съм преглеждала историята на заболяването, тъй като не съм имала такава задача. Никъде от документите и от представителите на здравната каса не са отбелязани такива изследвания. Аз трябва да се доверя на по-висшите органи.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пробата винаги ли е задължителна да се прави?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По документи алергичната проба за антибиотик е абсолютно задължителна. Не се провежда в изброени случаи.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На отговора на въпрос 4 цитирате Наредба за медицинската експертиза. Неиздаването на болничен лист означава ли незавършена клинична пътека?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не мога да кажа, аз нямам отношение по този въпрос. Това са законови разпоредби на здравната каса и аз просто съм го цитирала. В случаите, които Вие казвате, тези медицински сестри, на които не са издадени съответни болнични листа, аз не мога да кажа защо те не са поискани, но това е Наредбата и аз просто съм я споменала.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като не сте преглеждали историите на заболяванията, констатациите на база на кои документи са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Констатациите са на всички документи, които са приложени по делото. Не съм ходила на място в болницата и не съм се докосвала до историите на заболяванията.

ЮРК. Т.: Представям на вещото лице анкетни карти на Д. Х., К. М., Д. М., П. П. и М. Г., които тя не е виждала до сега, тъй като въпросите ми са свързани с тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От това, което виждам е, че пациентът Д. Х. е хоспитализиран по клинична пътека 0751. На въпрос 3 имаме отговор подчертан „Не“, след това на т. 4 отново отговорът е „Не“ и накрая „Не получих епикриза“, тоест той с тази анкетна карта доказва, че той не е лекуван в болницата, а дали това е истина, или не, аз не мога да кажа. Аналогично е и за К. Я. М.. При Д. М. също имаме, че е бил на лечение в болнично заведение, а на въпрос 5 отговор е „Да“ и не е отговорил дали е получил

епикризата. За лицето П. П. е същата пътека. Той е лекуван от 05. 11. 2020 г. до 15. 11. 2020 г. в П., като е отбелязано, че не е получил епикриза. Може би пациентът е бил с Ковид.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на вещото лице Приложение № 1 към делото, съдържащо описаните към същото документи, включително истории на заболяванията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ги чела историите на заболяванията.

Едно ИЗ се приключва с дехоспитализация по нареждане на касата и в него се отразява какъв е ефектът от проведеното лечение и какво диагностично лечение и процедури са извършени и дали пациентът е дехоспитализиран и с какво лечение. Има такъв фиш. Например ИЗ на М. З. Г., постъпила за лечение на 14. 11. 2020 г. и изписана на 18. 11. 2020 г. Основната диагноза е подостра чернодробна недостатъчност – 72.0. Няма документ за приключено ИЗ. Ние приключваме лечението на един пациент в клиниката, като вписваме епикриза и фиш за дехоспитализация, след това дали клиничната пътека е приключила, или не, ние я предаваме като приключила. Ние я предаваме и без фиш, но с епикриза. Тук има епикриза и за мен тази клинична пътека е приключила. Редно е да има фиш за дехоспитализация, със съответните назначени епикризиди, а ако няма фиш, пак се води за приключена, но има епикриза и тя отразява всичко. В епикризата пише кога е изписан пациентът.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 643 /шестстотин четиридесет и три/ лева, съгласно представената справка-декларация, от които 500 /петстотин/ лева да се изплатят от внесения депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на оспорващото дружество да довнесе допълнително сумата от 143 /сто четиридесет и три/ лева за изплащане на определеното възнаграждение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да имате предвид, че по Наредбата, която е извършена, касае процесния случай и е била извършена в пика на Ковид епидемията и това е нещо ново за обществото. Считаю, че да се търси нарушение от НЗОК в случая, когато служители на „П.“ са били болни от Ковид и в същото време са полагали труд като доброволци, е меко казано неуместно. Болницата така е организирала работата в този момент, че да не се разпространява заразата и в същото време болните да имат медицинска помощ. Това е била идеята на болните служители да са били в отделението и да лекуват. Въпросът, който зададох във връзка с болничния лист, в

заповедта на касата е споменато като нарушение, а болничният лист не е част от клиничната пътека, която включва лечебни процедури, но е отбелязано като нарушение. Форсмажорът е на предна позиция. Не може да се приеме в момент, в който са спасявани човешки животи, че имат значения никакви правила, за които никой няма опит. Ако се приеме, че са били извършени нарушения, то наложената санкция е най-тежката.

НЗОК е следвало да приложи предвидената хипотеза на чл. 25, ал. 4 от 09. 06. 2020 г. и да не налага такава тежка санкция, в какъвто смисъл са и други разпоредби, например чл. 408, ал. 4 и чл. 413 от Н.. Именно поради това, моля да постановите решение, с което да защитите обществения интерес, а отпадайки тези две клинични пътеки, един огромен поток от пациенти няма да имат възможност да бъдат лекувани в П.. Моля да уважите жалбата и да отмените санкцията. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

ЮРК. Т.: Моля да потвърдите заповедта за частично прекратяване на управителя на НЗОК. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: