

Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11433** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура се явява прокурор К..

Вещото лице Е. С. К., редовно уведомена, Се се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт З.: Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изготвяне на допуснатата ССЧЕ.

Същата депозирана в срок на 13.09.2022 г.

Снема самоличността на вещото лице:

Е. С. К. – 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт З.: По отношение на фактурите, за които установявате, че не са издадени от жалбоподателя, а от негови контрагенти – фактура 32 от 31.05.2018 и 2204 от 31.05.2018 г. - двете фактури налични ли са по преписката.

Вещото лице К.: Фактурите са налични и главната книга също е налична и въз основа на тези данни са установени и посочени отговорите по задачите по отношение на тези фактури.

Юрисконсулт З.: на стр. 3 казвате, че фактура 2204 е приложена на стр. 224, ННямате такава констатация за фактура 32 от същата година.

Вещото лице К.: Няма документ за сторното по фактура 2204.

Юрисконсулт З.: Фактура 32 налична ли е?

Вещото лице К.: И двете фактури са налични по делотои са сторно документ - на фактура 32 е наличен, на фактура 2204 не е наличен.

Юрисконсулт З.: Посочили сте какви са записите в счетоводството на жалбоподателя. Правили ли сте проверка дали тези фактури са отразени при новите доставчици?

Вещото лице К.: Отговорът е на стр. 6 от заключението, на която е записано, че не съм установила контакт с представители на доставчиците, не съм извършила проверка на счетоводната документация и справки не са налични в материалите по делото. В тази връзка отговор на този въпрос не мога да дам.

Юрисконсулт З.: на стр. 4 и стр. 5 коментирате счетоводно отразените плащания и посочвате, че има РКО. Има ли в преписката фискални касови бележки?

Вещото лице К.: Не, налице е осчетоводяване, но по преписката не се откриха налични касови бонове и РКО, т.е. налице е само осчетоводяване по главна книга.

Юрисконсулт З.: Където посочвате, че са сторнирани фактурите – имаше ли данни за обръщане на тези суми?

Вещото лице К.: Не.

Юрисконсулт З.: По отношение на следващата реализация съпоставяли ли сте фактури, издаден от „Е.“ като предмет и вид на доставките, издадени към посочените контрагенти.

Вещото лице К.: Такъв въпрос не ми е зададен и не мога да дам отговор. От доставчиците нямам документи.

Юрисконсулт З.: Не сте установили документи на последваща реализация.

Вещото лице К.: Не съм изследвала въпроса.

Юрисконсулт З.: Нямам други въпроси.

Прокурор К.: Нямам въпроси.

Докладва, че вещото лице е представила справка-декларация по Наредба 2 за възнаграждение в размер на 722 (седемстотин двадесет и два) лева, което съдът намира за основателно, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 13.09.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 722 (седемстотин двадесет и два) лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съобщението) да внесе 222 (двеста двадесет и два) лева допълнителен депозит.

След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от определеното възнаграждение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин) лева по внесения депозит.

Издаде се РКО за 500 (петстотин) лева.

Юрисконсулт З.: Нямам други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт З.: Моля да потвърдите обжалвания акт. Считаю, че в хода на съдебното производство не се събраха доказателства, чието тълкуване и съвместно разглеждане с останалия доказателствен материал да води до различни изводи от тези в РА и обосновават данъчното облагане на жалбоподателя. С оглед изложеното моля да потвърдите обжалвания административен акт. В полза на директора на Дирекция ОДОП моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото. Моля за срок за писмени бележки.

Прокурор К.: Моля да потвърдите РА като законосъобразен, основан издаден от компетентен орган в рамките на техните правомощия. При Спазени са всички материалноправни и процесуалноправни предпоставки за издаването му.

Съдът предоставя на ответната страна 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: