

РЕШЕНИЕ

№ 14151

гр. София, 24.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2971** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на О. П. К., роден на 01. 10. 1975 г., гражданин на Н., със съдебен адрес: С., [улица], чрез адв. Л., срещу Решение № 6-ОК / 14. 02. 2025 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Излага съображения, че жалбоподателят по обективни причини не е могъл да представи нови доказателства. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 6-ОК / 14. 02. 2025 г. на интервюиращия орган и се върне молбата за разглеждане на в производство по общия ред.

Ответникът – интервюиращия орган от ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № УП-20180 / 30. 01. 2025 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят О. П. К., роден на 01. 10. 1975 г., гражданин на Н., пол – мъжки, по вероизповедание: християнин - католик, ишан по народност, семейно положение - женен, е поискал закрила. С решение № 6-ОК / 14. 02. 2025 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от редовно упълномощен адвокат, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Сочи, че семейството на жалбоподателя също е подало молба за закрила, поради което при отхвърляне на жалбата би се стигнало до разделяне на семейството.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 10. 03. 2025 г., а жалбата е депозирана в АССГ на 14. 03. 2025 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД-05-298 / 13. 04. 2022 г. на председателя на ДАБ, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила или нарушение на материалния закон.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № 14493 / 05. 10. 2023 г. на председателя на ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила.

Подадената от чужденеца молба вх. № УП-20180 / 30. 01. 2025 г., по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца.

На основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. В конкретния случай молбата е подадена на 30. 01. 2025 г., а решението е от 14. 02. 2025 г., до която дата са изминали 11 работни дни, поради което е спазен законовия срок за произнасяне.

Видно е, че към молбата от страна на жалбоподателят не са представени никакви нови доказателства, поради което правилно е преценено, че не се сочат нови обстоятелства от значение за личното му положение или относно държавата му по произход, които да не са били вече обсъдени от страна на ДАБ. Видно е, че преди последното решение на председателя на ДАБ е имало още няколко производства, при които са обсъдени всички доводи на жалбоподателя, поради което правилно тази молбата не е допусната за разглеждане.

Съдът намира за неоснователни доводите в жалбата, че не са представени нови доказателства поради обективна невъзможност, тъй като жалбоподателят е бил настанен в СДВНЧ. Настаняването му в този дом не изключва изискването на закона, подаването на последваща молба да е съпроводено с писмени доказателства, каквито липсват в конкретния случай. Освен това, правилно се сочи от страна на интервюиращия орган, че молбата е подписана от адвокат, с приложено пълномощно, поради което жалбоподателят е можел да представи нови писмени доказателства, ако е имал такива.

Неоснователни са и доводите свързани с подадените молби за закрила на членове на семейството на жалбоподателя, тъй като това не означава, че същите непременно ще получат международна закрила в Б.. Тези молби освен това, не променят факта, че не са налице нови факти или обстоятелства, които да са от значение за личното положение на жалбоподателя, поради което правилно не е допусната последващата молба.

Неоснователно е и позоваването на Решение от 10. 06. 2021 г. по дело С 921 / 19 г. на СЕС, тъй като разгледаните в него въпроси са неотносими към настоящия спор. Всъщност, доколкото жалбоподателят не е представил никакви нови доказателства, следва да се имат предвид мотивите на това решение посочени в т. 33, според които държавите-членки могат да приемат последваща молба като недопустима в съответствие с принципа за пресъдено нещо.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, като същевременно са изпълнени материалните и процесуалните правила по издаването му, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на О. П. К., роден на 01. 10. 1975 г., гражданин на Н., срещу Решение № 6-ОК / 14. 02. 2025 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: