

Протокол

№

гр. София, 31.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Елка Атанасова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12539** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.43 часа се явиха:

СТРАНИТЕ по делото редовно призовани се представляват, както следва:

КАСАТОРЪТ – Дирекция „Инспекция по труда“ – С.-Област, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

ЮРК. П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други писмени доказателства.

АДВ. Л.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча други писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счита, че спорът по делото е изяснен от неговата фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК. П.: Моля да отмените решението на въззивния съд и да потвърдите издаденото Наказателно постановление, още повече че АССГ има практика в позитивен смисъл по този въпрос по повод дело адм. дело № 12573 по описа за 2018 г. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение разности.

АДВ. Л.: Моля да отхвърлите касационната жалба. Считам, че решението на СРС е правилно. По същество спорът се свежда до прилагането на чл. 16, ал. 1, т. 6 от ЗЗБУТ. Според нас правилно съдът е приел, че посочената норма е бланкетна и следва да се запълни със съдържание в смисъл какъв точно ефективен контрол е следвало да осъществи работодателят така, че да предотврати трудова злополука. Това не е оспорено нито в АУАН, нито в Наказателното постановление, нито в производството пред СРС. По логиката на другата страна излиза, че контрол не е осъществяван винаги когато е налице злополука, която считам, че е напълно неприемлива и противоречи, както на закона, така и на житейските норми. Не претендирам разности.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС, като потвърдите процесното Наказателно постановление.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: