

Протокол

№

гр. София, 27.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5755** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ по ИНФОРМАЦИОННИ и
КОМУНИКАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ при БАН - редовно уведомен, се представлява
от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ на УПРАВИТЕЛНИЯ ОРГАН на ОПЕРАТИВНА
ПРОГРАМА НАУКА и ОБРАЗОВАНИЕ за ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014 – 2020
г. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. С., с
пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. /СИЕ/, редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, представено към първоначалното заключение, допълнително
заключение от вещото лице на 19.02.2025 г. по назначената експертиза заключение.

КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание не е приел докладваните

документи от ТД на НАП – С. за дружество „Екселор Холдинг Груп“ АД, които са постъпили на 17.12.2024г. и доколкото същите са относими към предмета на делото, и са ползвани при изготвяне на експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените и докладвани в предходно заседание документи ТД на НАП - С. за „Екселор Холдинг Груп“ АД.

ДОКЛАДВА първоначалното и допълнителното изготвеното заключение на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да изслушаме допълнителното заключение на вещото лице К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ отново РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупредена съм за наказателната отговорност. Поддържам заключенията на експертизата. Всичко е правено на база дневници за продажби получени от НАП. Там само се цитират фактурите и няма конкретно за какво се отнасят - за продадена стока или е услуга.

Адвокат М.: Може ли да считаме, че данните в заключителната част, съответстват на дневниците на продажби и фактури, които описват? Предоставените в трите папки от НАП документи, достатъчни ли са за обосноваване на заключителната част във Вашето заключение, с оглед специфичния опит, след като сте посочили, че дневниците на продажби отговарят на сумите? По отношение на специфичният опит може ли да конкретизирате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Специфичният опит е само на база на тяхната справка - екселска таблица, която са ми дали. Не отговаря на приетите документи по делото. Там няма такава информация за специфичен опит. Има само продадена стока, извършена услуга, аванси, даже не се цитират и договори. Просто по справка на фирмата. Справките, дадени от страната, не са подробна аналитична справка. Поддържам заключението в частта, както съм записала и на база на таблицата.

Адвокат М.: Може ли да конкретизирате цифри за трите години - специфичен опит от доставка на софтуер, хардуер и мрежово оборудване? Какъв е оборотът и какви са приходите от специфична дейност от компютърно и мрежово оборудване доставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм тези суми в екселската таблица, която съм представила. За 2017г. аз не мога да кажа точно, какво е по този списък. Не мога да отговоря конкретно на въпроса за специфичното оборудване. Отговорът на въпроса Ви е в Таблица 2, т.5 е 2 475 000 лева за 2017г. Тази информация съм получила от фирма „Е.“. За 2018г. доставка на преносими компютри и лаптопи 58 броя за сумата 45 240, 46 лв. с ДДС. Тази сума се вижда от моето заключение след Таблица № 3 /в края/ с Договор № 5/18.06.2018 г., като сумата по договора е 57 500 лв., в това число доставка на преносими компютри 58 броя на стойност - 37 700 лв.

Адвокат М.: Сумата 655 379 лева от къде я взехте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко ми е написано по данни на „Е.“. Аз нямам първоначално фактури пред мен.

Адвокат М.: И в Договор № 5, който коментирахте и в Договор за доставка за А., са цитирани Фактури № 34/24.10.2018 г., № 25/11.08.2018 г. и № 11/21.02.2018 г. Тези фактури виждали ли сте ги и съдържат ли се в данните от НАП, които се съдържат в трите папки и са приети по делото, и пише, че Вашето становище се основава на тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проверих документите в НАП. Тези фактури са вписани в дневниците за продажби, но ги няма физически по делото. Фактури не се представени в трите папки на НАП, представени са само дневниците на продажби.

Адвокат М.: Тази таблица, с която боравите в момента от къде е, разменяли ли сте я с „Е.“ по имейл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моя е таблицата, не съм я разменила с „Е.“ по имейл. Данните съм взела от папка трета има дневници на продажби - месечни. Тази таблица дневник на продажби съм направила на базата на НАП. Фактура № 11/21.02.2018 г. е аванс продажба на стоки.

Адвокат М.: Във фактурите няма информация, че те са си давали информация. В експертизата пише, че тя почива на документите от НАП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съдържанието съм го взела от „Е.“ от екселската таблица.

Адвокат М.: Въпросът на експертизата е свързан със специфичен опит за доставка на компютърно и мрежово оборудване. Ние нямаме такива данни в първичните счетоводни документи, защото в тях пише аванс – А., но ние допълваме съдържанието на фактурата с данни, които са ни предоставени по имейл от лицето. Може ли да ми кажете кое можем да считаме за меродавно – дневниците за продажба от НАП или това, което сте получили от „Е.“? Кой от двата документа считате за меродавен?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като счита, че това е правен въпрос, дали да приеме дневниците за продажби или предоставената таблица от „Е.“ на вещото лице.

Адвокат М.: Вещото лице си противоречи. Фактура № 11 на стойност 335,620 лева по Договор за доставка на специализирано оборудване, как достигнахте до сумата 655,375 лв., която посочвате като сума от доставка на мрежово оборудване? Тази фактура, с какво основание е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото има още, това е само аванс по Фактура № 11 има и друга фактура. Тази фактура е взета като сума от дневниците за продажби, които са предоставени по делото.

Адвокат М.: Разликата между 655, 375 лв. и 335,620 лв. откъде идва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сумата 335,620 лв. и Фактура № 25 от м. август -503 430, 64 лв., може би тук има някаква грешка в сбора. Тази сума 655 са ми я дали от „Е.“.

Адвокат М.: Изследвали ли сте този въпрос или просто приехте сумата от „Е.“,

въпреки че фактурата е с различна сума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може би не съм обърнала внимание. Тази сума се получава от общата стойност на Договора - 839 051, 07 лв.

Адвокат М.: Посочено е във Вашето заключение, че Фактура № 11, въз основа на нея е доставено това специализирано компютърно мрежово оборудване на стойност 335,620 лева, отгоре сте посочили, че специфичният опит е 655 хиляди лева. Откъде идва разликата от близо 320 хиляди лева?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук се получава, че е доставено компютърно и мрежово оборудване за 503 430 лв., това е аванс. Разбрах за разликата от „Е.“. Не мога да ви кажа, откъде идва разликата.

Адвокат М.: Поддържате ли заключението си, че специфичният опит е, в размер на 655 хиляди лева тогава? Поддържате ли заключението си или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря. Не поддържам тогава.

Адвокат М.: Договор „Б. и Х.“, каква е сумата, която представлява доставка на компютърно оборудване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доставка на 4 броя системи за управление на база данни, 2 бр. настолни компютъра на стойност 161 216, 16 лева. Сверявала съм дневници на продажби с тези цифри, оттам съм ги взела.

Адвокат М.: По договора за „Б. и Х.“, коя е сумата, която е за доставка на мрежово и компютърно оборудване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Специфичният оборот е 161216,10 лева по Договор № 3.

Адвокат М.: такава сума изобщо няма във Вашата експертиза. Има ли такава сума 161216,10 лева в таблицата от „Е.“? Тази сума ли приемаме като специфичен опит съгласно въпроса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, сигурно е това, да. Да, приемаме тази сума.

Адвокат М.: По Договор № 4/17.09.2018 г., каква е сумата, която приемаме за специфичен опит от доставка на мрежово и компютърно оборудване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сумата е 1343054, 19 лева.

Адвокат М.: Откъде са тези позиции, които приемате за такова оборудване и как сте достигнали до тази сума 1 343 054, 19 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочено ми е от „Е.“. Тези позиции – лаптоп, десктоп, компютри, сървър, мрежов включвател, лазерен принтер, в тази сума са включени всичките изброени суми. Не мога да сметна в момента.

Адвокат М.: Защо изложихте тези позиции като част от заключението? Каква е идеята на заключителната част в този вид позиции, понеже позициите и сумите не правят 1343054, 19 лв.? как се сформира тази сума от 1 343 054, 19 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези позиции са от таблицата на „Е.“. Не мога точно да отговоря, как се сумира този милион.

Адвокат М.: Може ли да коментираме приходите от продажба за 2019 г. конкретната сума, която представлява приходи от доставка на мрежово и компютърно оборудване? Кои суми да приемем за специфичен оборот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук ми е дадено като общо за Договора за 2019 г. Не знам как са формирани тези суми. По отношение на втория договор, няма как да посоча сума.

Адвокат М.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси. Така, както е написано в експертизата по отношение на двата договора за 2019г., е видно, че целият оборот, който е посочен е специфичен. Двата договора, които са посочени в експертизата по отношение на приходите за 2019 г. така, както е посочено и отразено, договорът включва доставка на таблетки и компютри, с компютърно оборудване за 288 бр. в комплект. Очевидно тази стойност цялата формира договор, който е специфичен оборот. Същото се отнася и за втория договор, където е посочено, че специфичният оборот е 873 274 лв.

Адвокат М.: Възразявам при така формулираното становище от процесуалния представител на ответника дотолкова, доколкото същият не е експерт в областта, няма качеството на експерт в настоящото производство и не следва да тълкува заключението на вещото лице дотолкова, доколкото единствената страна компетентна в производството по делото, което може да го направи е самото вещо лице, което уточни, че не може да даде конкретен отговор на поставени от мен въпроси.

Моля да не приемате така представеното заключение дотолкова, доколкото в хода на настоящото производство се установи, че експертизата в частта свързана със специфичен оборот на доставки на мрежи и компютърно оборудване не почива на първичните счетоводни документи, които се представени от НАП по делото, въпреки че в т.3 изрично е посочено в самото заключение, че за да се изпълни възложената задача вещото лице се е позовало на приетите по делото доказателства, представени в 3 броя папки. Считам, че в хода настоящото производство се установи, че самото вещо лице не може да уточни по какъв начин е достигнало до конкретно посочените суми за специфичен оборот, както и предвид противоречието за дневника за продажби и съдържанието на описаните в него фактури представени от НАП и изложеното в заключителната част на заключението си противоречи, то считам, че това заключение следва да не бъде приемано като такова, за което има съмнение по отношение на неговата правилност, поради което, моля Съда да допусне повторно заключение, което да бъде изготвено, въз основа на представените и приети по делото писмени доказателства, представляващи първични счетоводни документи. В случай, че вещото лице прецени, че такива няма, то следва да отрази това в заключението си.

Юрисконсулт С.: Вещото лице в представеното допълнително заключение е цитирало документите, въз основа на които го е изготвило. Това са заверени разпечатки на дневниците за продажбите, заверени копия на фактури представени към извършените проверки. Това очевидно са документи, които се съдържат в НАП, и въз основа на които са изготвени дневниците за продажбите. Там са цитирани конкретни фактури, с конкретни стойности и вещото лице се позова на тях. По отношение на относимия период за 2017г., 2018г. и 2019г. вещото лице е посочило конкретен общ оборот, реализиран от въпросното дружество, както и специфичен такъв. Считам, че

заклучението е обосновано и следва да се приеме, приобщи и да бъде ценено към доказателствения материал по делото.

Адвокат М.: Становището на вещото лице е, че в представените от НАП документи се съдържа единствено в дневниците на продажби, а не и в самите фактури, както и, че информацията в допълнение е взета от „Е.“ по неznайно какъв начин дотолкова, доколкото документи в тази връзка не са представени в допълнения и приложения към експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм по делото тази таблица.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че таблицата, която е представена по делото с информация получена по имейл от вещото лице от „Е.“, е приложена към заключението към първата експертиза в кориците на делото.

Адвокат М.: Тази таблица, която вещото лице е представило в предходно съдебно заседание, не като част от неговото заключение, а единствено и само като допълнителен документ, който не е подписан, не представлява документ, не е ясно по какъв начин е получен и съставен. Възражявам същия да се бъде приет като писмено доказателство по делото. Тази таблица не е част от първото заключение. Първото заключение беше представено много преди да представи тази таблица в предходното съдебно заседание. Противопоставям се и считам, че не следва да бъде приет като писмено доказателство по делото. В експертизата е посочено, че експертното заключение почива единствено и само на представените от НАП документи в 3 броя папки.

СЪДЪТ намира на първо място, че следва да приеме заключението по първоначалната и допълнителната експертиза, доколкото вещото лице е анализирано подробно документите по делото и е дало заключение по поставените въпроси.

По отношение на възраженията на защитата свързани с таблицата, която е приложена по делото, същата е представена от вещото лице, като е обяснено, че се касае за екселска таблица, която ѝ е предоставена от „Е.“ с обяснения по отношение на предмета на различните фактури. Няма никакъв спор, че същата не представлява документ, тъй като същата няма характеристиката на документ, не е подписана от длъжностно лице от „Е.“, в същото време същата дава яснота за информацията, която е ползвала вещото лице, която ѝ е предоставена от дружеството, което очевидно не смята да предостави във вид на официални документи - информацията и документацията, която е изисквана многократно от Съда. Няма никакъв спор, че не се касае нито за официален, нито за частен документ, но няма пречка същата да се приложи по делото, за да е ясно от къде вещото лице е черпило информация, която е посочила в своето заключение.

На следващо място вещото лице е анализирано и посочило данните от ТД на НАП, които представляват официални документи, предоставени от органите по приходите, т.е., част от заключението са базира на база на информация от официални документи, която е анализирана и посочена в експертизата с оглед зададените въпроси. От заключението на вещото

лице става ясно, че конкретните обстоятелства за специфичния опит, тя е извела на база съпоставка данните в официалните документи предоставени от ТД на НАП и информацията, която е представена от дружеството „Е.“ под формата на екселската таблица, която е приложена по делото. Дали, Съдът ще приеме за обоснована тази част от заключението на експертизата и ще го кредитира е въпрос по същество. В случая, вещото лице е обобщила и анализирала информацията, която ѝ е била предоставена по делото и обясни подробно, че по отношение на общия оборот същата е ползвала и сравнявала информацията в екселската таблица с информацията в документите от ТД на НАП, а по отношение на конкретните записвания за специфичния опит е ползвала единствено информацията в таблицата изпратена от „Е.“. Всички тези обстоятелства ще бъдат обсъдени от Съда и съответно на база от тях, Съдът ще кредитира или не кредитира отделни части от експертизата. Факт е, че информацията е обобщена, анализирана, по делото няма други документи, които да могат да бъдат ползвани за да бъде назначена повторна експертиза. Тя по никакъв начин, не би могла да даде различно становище, ако не се представят оригинални първични счетоводни документи за специфичния опит, а такива по делото няма, предвид на което не следва да се допуска повторна съдебно -счетоводна експертиза, тъй като същата няма по никакъв начин, при невъзможността да се попълни делото с различни доказателства, да доведе до някакви различни резултати. По осаналите съображения, Съдът ще се произнесе по съществото на спора, когато обсъжда в детайли информацията, като няма никакъв спор, че тази таблица не представлява абсолютно никакъв документ, тъй като тя няма характеристиките нито на официален, нито на частен документ.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно - икономическата експертиза /ССчЕ/и допълнителната ССчЕ, изготвена от вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 500 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 500 лв. от внесен депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, **СЪДЪТ**
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, **СЧЕТЕ**
делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат М.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на ответника, като неправилно и незаконосъобразно по подробно изложените в жалбата съображения. Считам, че изложените в жалбата факти и обстоятелства, както и възражението по отношение на незаконосъобразността на акта бяха установени в хода на процеса и от събраните по делото доказателства. Моля да присъдите разноски на доверителя ми, съгласно списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите издаденото решение за определяне на финансова корекция. В същото се съдържат подробни, правни и юридически съображения по отношение на установеното нарушение по Закона за обществените поръчки. В хода на съдебното производство и събраните по делото писмени доказателства, безспорно се установи така допуснатото нарушение, а именно неоснователно отстранен участник. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя, спрямо действителната правна и фактическа сложност на настоящото дело. В случай, че уважите жалбата, моля да вземете предвид Решение от 25.01.2024 г. на СЕС по дело С 438/22г. на СЕС, според мотивите, на което, Съдът може и да не съобрази с минималния размер на претендираното адвокатско възнаграждение. В конкретния случай е констатирано едно единствено нарушение, една нередност квалифицирана по една правна разпоредба в националното законодателство, по приложението, върху която е натрупана значителна по обем съдебна практика, става въпрос за нормата на чл.107, т.1 от Закона за обществените поръчки, което считам, че не обосновава претендирания размер на адвокатското възнаграждение, дори и той да не надвишава минималния хонорар по Наредбата. В този смисъл, моля за Вашето произнасяне. В случай, че уважите жалбата претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10
- дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:27
часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: