

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 39125

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
закрито заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **10519** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от Д. Б. Я. срещу решение № РС-КПК-1-128-23-062 от 01.07.2024 г. на Комисията за противодействие на корупцията.

С решение № 22470 от 30.06.2025 г. по адм. дело № 10519/2024 г. по описа на Административен съд – София град жалбата е отхвърлена.

Срещу решението е подадена касационна жалба от Д. Б. Я..

С молба от 29.10.2025 г. заинтересованата страна Г. И. Ц. е поискала да ѝ бъде предоставена правна помощ за подаване на отговор на касационната жалба, както и да бъде удължен срока за представянето на отговор. Молбата е била неподписана, поради което съдът я е оставил без движение и е дал указания същата да бъде подписана. Молбата с положен собственоръчен подпис е подадена от Г. Ц. на 19.11.2025 г.

Съдът намира така подадената молба за неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл.23, ал.2 от Закона за правната помощ (ЗПП), системата за правна помощ обхваща и случаите, когато обвиняемият, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това. Разпоредбата на чл.24, т.1 от ЗПП предвижда, че правна помощ по чл.21, т.1, 2 и т.3 не се предоставя, когато предоставянето ѝ не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за нея.

В случая в производството по делото са били конституирани като заинтересовани страни Г. И. Ц. и Г. Б. Ч.. Въпреки че за същите оспореният административен акт е бил неблагоприятен, съответно са разполагали със самостоятелно право на жалба, съдът ги е конституирал, позовавайки се на определение № 11415/23.10.2024 г. по адм. дело № 9891/2024 г. на Върховния административен съд (ВАС), с което по повод повдигнат спор за подсъдност от Административен съд – Хасково, ВАС е приел, че компетентен да се произнесе по жалбата на Д. Б. Я. е Административен съд – София град, тъй като адресатите на акта са повече от един, поради което била налице хипотезата на чл.133, ал.2 от АПК. При това съдът е приел, че в рамките на разглеждания пред него правен спор са защитими интересите и на останалите адресати на акта,

като това е била причината за конституирането им в производството по делото. При тези данни съдът намира, че предоставянето на правна помощ на заинтересованата страна по делото не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би й донесла. Кумулативно изискване за предоставяне на правна помощ по преценка на съда е наличието на интереси за правосъдието, които да налагат необходимост от процесуално представителство на страната, каквото в случая не е налице. Доколкото безплатна правна помощ за процесуално представителство по ЗПП се предоставя и в случаите, в които по закон е предвидена задължителна адвокатска защита, следва да се отбележи, че отговорът на подадена касационна жалба не осъществява посочената хипотеза. Съдът намира, че не са налице и предпоставките за удължаване на срока за подаване на отговор на касационната жалба, тъй като не са налице особени обстоятелства, които да не са позволили на страната да представи такъв, като следва да се отбележи, че липсата на средства не е причина този срок да бъде удължен. По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Г. И. Ц. за предоставяне на правна помощ за подаване на отговор на касационната жалба срещу решение № 22470 от 30.06.2025 г. по адм. дело № 10519/2024 г. по описа на Административен съд – София град.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Г. И. Ц. за удължаване на срока за подаване на отговор на касационната жалба срещу решение № 22470 от 30.06.2025 г. по адм. дело № 10519/2024 г. по описа на Административен съд – София град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

Съдия: