

Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3217** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Ж. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен - не се представлява.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед №513з-2269/28.02.2024 г. на директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание уволнение.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 12568/29.03.2024 г., съдържаща се в делото и в две обособени приложения към делото.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Запознати сме с материалите по административната преписка и не възразяваме да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка.

АДВ. В.: Във връзка с направените от нас в жалбата доказателствени искания по т.т. 1, 2, 3, 4, 5, 9 и 10 се съдържат в материалите от административната преписка, поради което се отказваме от тях.

Поддържахме исканията по т.т. 6, 7 и 8, както са обективирани в писмената жалба, като моля да задължите ответника – директор на СДВР, да представи намиращите се в него евентуално такива доказателства. С тези искания ще доказваме, че в процеса на дисциплинарното разследване жалбоподателят официално и в писмена молба, намираща се в том II, на л. 109 и в том I, на л. 41, е поискал да бъдат представени справка, така и за конкретни случаи на извършена проверка Дръг Чек 5000, за които твърдим, че след извършената проверка, в паметта на устройството липсва отразена такава проверка, както и в тази връзка сме посочили да бъдат представени конкретни АУАН, на конкретни дати, с имена на конкретни длъжностни лица, в качеството им на актосъставители. В случая жалбоподателят няма как по друг начин да докаже, за да може, с оглед разпределението на доказателствената тежест, осъществи правото си на защита, за което моля да задължите директора на СДВР да представи данните, както са обективирани в т. 6, 7, 8. По отношение направеното искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, моля да го уважите. Това са 2 служители от ОПП - СДВР - мл. инсп. Д. Д. Г., както и мл. инспектор А. И. Й., за доказване на начина на предаване и съхранение на тестовите касети в края на работната смяна, както и случаи на неотчетени проверки в паметта на техническото средство, като единият от тези свидетели - Д. Г. следва да е имал и качеството на актосъставител, в искането по т. 7 – за конкретната дата 07.09.2023 г. На този етап други доказателствени искания няма да правим и не представяме допълнителни доказателства. Сочените в т. 7 и 8 справки са, тъй като твърдим, че има такива случаи през тези два месеца, за които на нас ни е известно, в които има несъответствие между извършена проба и разпечатката от паметта на устройството, за които твърдения сме посочили още в хода на разследването. С доказателствените искания ще се домогваме да доказваме за констатирани случаи в резултат на някаква нередност на техническото средство, поради което няма отчетени проби - аналогични на случая, за който на жалбоподателя му е наложено дисциплинарното наказание уволнение. На основание чл. 9, ал. 2, чл. 35 и 36, ал. 1 и 2 АПК, моля да уважите исканията, доколкото считам, че с оглед принципа както на официалното начало, така и задължението на административния орган е да установи всички възможни факти и обстоятелства, преди да постанови своя административен акт. В случая ни беше отказано да се уважат тези искания, които сме направили два пъти поред в хода на дисциплинарното производство, официално. От свидетелите - единият е бил в наряд заедно с жалбоподателя, а другият е служител, за който твърдим, че има случай на същата дата, при което извършена проверка не е отчетена в паметта на техническото средство. По т. 6 сме изискали информацията от двата сектора, които реално работят по улиците, при тях са тези Дръг Чек. Допълваме към периода в т. 6 и м. юли, август и септември 2023 г.

СЪДЪТ, като съобрази изложените съображения от процесуалния представител на жалбоподателя, СЧИТА, че направените доказателствени искания са частично основателни и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи справка за констатирани случаи на неотчетени и нерегистрирани извършени проби в паметта на числящите се за ползване Дрегер Дрег Тест 5000 на 01 сектор ОКПД при ОПП - СДВР и 02 сектор КРОМ при ОПП - СДВР, по време на извършени проверки на водачи за употреба на наркотични вещества през месец юли 2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания в жалбата по т. 7 и 8 за представяне на конкретни разпечатки от посочени технически средства, като счита същите за неоснователни, доколкото не са свързани пряко с предмета на спора между страните в настоящото производство.

ДОПУСКА на жалбоподателя 2 свидетели при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.09.2024 г., от 14,30 часа, за която дата жалбоподателят е уведомен от днес, ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: