

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 14.03.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12428** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:57 ч. се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат Д. Б., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Х. А. с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилата жалба.

**ДОКЛАДВА** административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат Б.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Правя искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с въпроси формулирани в молба, която представям в днешното съдебно заседание, с копие за насрещната страна. Това искане правим във връзка с две фактури от чуждестранни

доставчици, за които в решението на директора на Дирекция ОДОП се твърди, че неправилно са осчетоводени за начисление на ДДС. Ето защо моля вещото лице, след проверка в счетоводството, да установи дали са отразени тези фактури счетоводно. Считам, че това искане е относимо към спора, тъй като изискването на закона е, цитирано в решението на директора на Дирекция ОДОП, тези фактури да не са укрити. След като тези фактури са са счетоводно отразени, то те не са укрити. Това, че жалбоподателят не си е самоначислил ДДС, а го е сторил по-късно, не е нарушение. Затова считам, че е важно да се установи дали тези фактури са били отразени в счетоводството на моя доверител. След това ще бъде разгледан и следващия въпрос, а именно кога е следвало да бъде отразено начислено ДДС. Формулировката на втория въпрос към експертизата е такъв, тъй като въпросът в какъв период е трябвало да се издаде протокола, е правен. Законът дава срок от 12 месеца след издаване на фактурата. Твърдим, че фактурите са отразени в счетоводството и след това, по време на ревизията, преди изтичане на 12-месечния срок, са приключени. Считаме, че сме в правото си. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Считам, че искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза е относимо. По отношение частта на въпроса „за кои периоди са осчетоводени фактурите“, считам, че следва да се уточни въпроса. Фактурата има определена дата. Какво означава „осчетоводяване за определен период“?

Адвокат Б.: Имам предвид на коя дата е осчетоводена фактурата. В въпрос втори правим следното уточнение: В случай, че фактурите са отразени счетоводно, по кои сметки и направено това и на кои дати е отразен извършен разход за фактурите?

Юрисконсулт А.: В този случай, ако вещото лице изследва дата на осчетоводяване, въз основа на какъв документ ще установи дата на осчетоводяването. Идеята е дали тази дата на осчетоводяване зависи изцяло от счетоводния софтуер на ревизираното лице и е манипулируем или по друг начин ако вече се установи датата на осчетоводяване, тъй като това има значение за спора. Датата на осчетоводяване е различна от датата на фактурата.

Адвокат Б.: Според мен не се касае до техническа експертиза. Ако е необходимо с допълнителна молба ще направим някаква уточнителна формулировка.

Юрисконсулт А.: Вие преценете. Аз не правя доказателствено искане.

С оглед становището на страните

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

**ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото представения от ответника технически носител - компактдиск (CD), съдържащ данни относно валидност на квалифициран електронен подпис (КЕП).

**ДОПУСКА** изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба представена в днешното съдебно заседание и допълнително уточнен от процесуалния представител на жалбоподателя.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на експертизата в размер на 250,00 лв. (двеста и

петдесет лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебна експертиза Е. В. А., телефон за контакт: [ЕГН].

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 09.05.2019 година от 11:00 часа, за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Е. А. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: