

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9866** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ж. В. З., редовно призован, не се явява, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНАТА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ВТОРА МБАЛ С. ЕАД, редовно, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДАНИЯ, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. XVII ООД ОБЩА ЛКК, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЛУФХАНЗА ТЕХНИК С. ООД, редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно от днес. не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ТП НА НОИ - С. ГРАД, редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, допълнение към жалба и приложенияте към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. И. - Поддържам жалбата и допълнението към жалба. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С. - Оспорвам жалбата и допълнението към жалба. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата и допълнението към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. - Моля да уважите жалбата и да отмените оспореното решение на НЕЛК.

На доверителят ми последователно са били издадени два болнични листа, с една и съща диагноза, с една и съща симптоматика, с едно и също проведено лечение и за последователен период от време. Двата болнични листа са оспорени от работодателя. Първият болничен лист е потвърден от ТЕЛК, а вторият е отменен. При първоначалната отмяна от ТЕЛК, решението на ТЕЛК е отменено от НЕЛК със задължителни указания. Оспореното в настоящото производство е второто решение на НЕЛК, с което е потвърдено решението на ТЕЛК за отмяна на болничния лист при повторното разглеждане. Както НЕЛК, така и ТЕЛК са симулирали изпълнение на указанията. Не е упомената медицинската документация по издаване на болничния лист, нито в решението на ТЕЛК, нито в това на НЕЛК. НЕЛК указва на доверителя ми, да представи два броя амбулаторни листи, които са представени.

Второто указание на НЕЛК е да се представи медицински протокол на ЛКК. Дали е бил издаван или не, не мога да кажа, но такъв не е бил представен на моята доверителка. Ако ЛКК не е издал медицински протокол, това няма как да влече негативни последици за доверителката ми, тъй като не е нейно задължение. След указанието на НЕЛК е издаден този медицински протокол, който е представен в НЕЛК, но НЕЛК казва, че е неотносим към случая, тъй като е представен една година по-късно. Налице е тотално игнориране на цялата събрана медицинска документация по издаване на болничния лист. Поради което моля да отмените решението на НЕЛК и да върнете приписката за ново разглеждане с указания.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Адв. С. - Като ЗС, желая единствено изясняване на обективната истина в случая.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: