

РЕШЕНИЕ

№ 3591

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1928** по описа за **2023** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от "Велизар Юруков - 72" ЕООД срещу Решение № 238/ 16. 01. 2023 г., постановено по НАХД № 13817/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав.

С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 38/ 08. 09. 2022 г., издадено от Директора на Областната дирекция по безопасност на храните - С. град, с което на "Велизар Юруков - 72" ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 18 от Закона за храните във вр. с чл. 15, § 1 и § 2 от Регламент /ЕС/ № 1169/ 2011 г.

В касационната жалба се излагат твърдения, че оспорваното решение е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с материалния закон и необоснованост. Иска се отмяна на оспорения съдебен акт и отмяна на наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. К., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът по касационната жалба - Директорът на Областната дирекция по

безопасност на храните - С. град се представлява от адв. Б., която излага аргументи за неоснователност на касационната жалба и моли за нейното отхвърляне.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

"Велизар Юруков - 72" ЕООД стопанисвало магазин за хранителни стоки, находящ се в [населено място], район Л., [улица] – 12. На 07. 07. 2022 г. инспектори от ОДБХ-С. град извършили проверка на посочения обект, в хода на която било констатирано, че в магазина се предлагат за продажба, изложени в хладилна витрина в търговска зала с обявена цена напитки, без да са етикетирани на български език, както следва: енергийна напитка "R. V." – 6 броя от по 250 мл със срок на годност 04. 11. 2023 г., L1978601, бира Leffe – 19 броя от по 330 мл, със срок на годност до 05. 08. 2023 г., L4201, "C. cola" – 7 броя от по 330 мл със срок на годност до 21. 05. 2023 г., L0809 и 6 броя от по 330 мл със срок на годност до 10.04.2023 г., L0938.

Във връзка с констатациите при извършената проверка били издадени Констативен протокол № 0030681/07. 07. 2022 г., Предписание № 0004696/11. 07. 2022 г. и Разпореждане за забрана № 0001263/07. 07. 2022 г.

На "Велизар Юруков - 72" ЕООД бил съставен и АУАН № 0001176/11. 07. 2022 г. за извършено административно нарушение по чл. 18 от Закона за храните. Въз основа на така съставения АУАН било издадено Наказателно постановление № 38/ 08. 09. 2022 г. от Директора на Областната дирекция по безопасност на храните - С. град, с което на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 18 от Закона за храните във вр. с чл. 15, § 1 и § 2 от Регламент /ЕС/ № 1169/ 2011 г.

Районният съд е направил извод, че касаторът е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл. 18 от Закона за храните във вр. с чл. 15, § 1 и § 2 от Регламент /ЕС/ № 1169/ 2011 г. Изложени са мотиви за липса на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство.

Мотивите на районния съд се споделят от настоящата касационна инстанция, поради което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК изцяло препраща към тях.

Съгласно разпоредбата на чл. 18 от Закона за храните в съответствие с разпоредбите на чл. 15, параграфи 1 и 2 от Регламент /ЕС/ № 1169/2011 информацията за храните, предлагани на територията на Република България, включително тази на етикета, се предоставя на български език. Същевременно, нормата на чл. 15, параграфи 1 и 2 от Регламент /ЕС/ № 1169/2011 повелява, че без да се засяга член 9, § 3 от Регламента, задължителната информация за храните се предоставя на език, който е лесно разбираем за потребителите от държавите-членки, в които се предлага на пазара храната, като в рамките на своята територия държавите-членки, в които се предлагат

на пазара храните, могат да поставят като условие данните да се предоставят на един или повече от официалните езици на Съюза. В настоящия случай по безспорен начин се установи, че "Велизар Юруков - 72" ЕООД е предлагало за продажба в процесния магазин, чрез излагането им за продажба, описаните в констативния протокол напитки, без на последните да са поставени етикети на български език.

Изцяло се споделят мотивите на районния съд за недоказаност на твърдението на санкционираното лице, че етикетите на стоките са паднали. В този смисъл са и показанията на свидетелите, разпитани в първоинстанционното производство, които са посочили, че не са забелязали паднали етикети около хладилната витрина.

Твърдението на дружеството, че процесните стоки се ползват с известност на територията на Република България, не освобождава санкционираното дружество да постави етикет на български език върху тях. Правилно районният съд е отбелязал, че една от основните цели на посоченото задължение, регламентирана в чл. 3, § 1 от Регламент № 1169/2011 г., е постигане на високо равнище на защита на здравето и интересите на потребителите чрез предоставяне на крайните потребители на основа за информиран избор и безопасно използване на храни, по-специално като се вземат предвид съображения от здравен, икономически, екологичен, социален и етичен характер, в частност чрез получаване на достъпен език на информация за съставните характеристики, които могат да бъдат вредни за здравето на определени групи потребители; трайността, съхранението и безопасната употреба; въздействието върху здравето, включително рисковете и последиците, свързани с вредна или опасна консумация на дадена храна /чл. 4, § 1 от Регламент № 1169/2011/. В настоящия случай тази съществена информация, необходима на потребителите, за да направят информиран избор относно консумацията на храните, не е била предоставена на български език, с което реално потребителите са били лишени от възможността да се запознаят на достъпен език със съставните им характеристики и въздействието им върху здравето във връзка с консумацията им.

Правилен е изводът на районния съд, че както при съставянето на АУАН, така и при издаването на НП дружеството е било запознато с обстоятелствата на нарушението, за което е санкционирано и неговото право на защита не е било ограничено. Ясно е посочена нарушената норма, като мястото и обстоятелствата на деянието са конкретизирани в пълен обем.

Поради това настоящата касационна инстанция споделя мотивите на районния съд, че в хода на административнонаказателното производство не е допуснато съществено процесуално нарушение, което да налага отмяна на наказателното постановление.

Извършеното нарушение не представлява маловажен случай, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност.

По тези съображения обжалваното решение на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

С оглед на изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град следва да се присъди заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 600 /шестстотин/ лева, съгласно представения списък.

Поради изложените аргументи и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН Административен съд – София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 238/ 16. 01. 2023 г., постановено по НАХД № 13817/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав.

ОСЪЖДА "Велизар Юруков - 72" ЕООД да заплати на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град направените по делото разноси в размер на 600 /шестстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.