

РЕШЕНИЕ

№ 2931

гр. София, 15.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1840** по описа за **2020** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Л. Е. Н., чрез пълномощник адв. П., против решение № 5065 от 08.01.2020г., постановено по н.а.х.д. № 6957/2019г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 107-ми състав. С това решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 19-4332-002600/27.02.2019г., издадено от началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, с което на основание чл. 179, ал. 2 вр. ал. 1, т. 5, предл. 4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на Л. Е. Н. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лева за нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е неправилно, постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и е необосновано. По същество оплакванията са, че не е безспорно доказано извършването на вмененото нарушение. Иска се отмяна на решението, както и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът – СДВР отдел „Пътна полиция“, не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение Софийският районен съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 25.01.2019 г., около 18:30 часа, в [населено място] жалбоподателят Л. Н. управлявал лек автомобил „Рено М.“ с ДК [рег.номер на МПС] по [улица] с посока на движение към [улица]. На кръстовището с [улица] жалбоподателят предприел маневра ляв завой, при което отнел предимството и не пропуснал насрещно движещия се на право лек автомобил „Пежо 308“ с ДК [рег.номер на МПС], управляван от свидетеля К. К., който преминал на зелен сигнал на светофарната уредба. Между двете МПС настъпил удар. За случая бил подаден сигнал в ОПП-СДВР, като на мястото на инцидента пристигнали полицейските служители И. Н. и С. Г.. Същите огледали щетите, разпитали двамата водачи, извършили оглед на мястото на настъпване на ПТП, както и оглед на автомобилите. Св. Г. съставил протокол за ПТП № 1742597, а св. Н. съставил на водача Л. Н. АУАН № 146852/25.01.2019г. за нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП. Актът бил предявен на нарушителя, който го подписал с възражения, такива депозирал и в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Административнонаказващият орган е приел изложените в акта фактически констатации за доказани и въз основа на него е издал наказателно постановление № 19-4332-002600 от 27.02.2019 г., с което за нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева на основание чл. 179, ал.2, вр. ал. 1, т. 5, пред. 4 от ЗДвП.

Гореизложената фактическа обстановка съдът е възприел въз основа на показанията на свидетелите Н. /актосъставител/, Г. /свидетел при съставянето на акта/ и К. /другият участник в ПТП/, както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Съдът е кредитирал изцяло показанията на свидетелите, като е счел, че същите се подкрепят от приложените по делото писмени документи, не съдържат противоречия помежду си и са логични и ясни.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при спазване на процесуалните правила, предвидени в ЗАНН, както и че визираното в наказателното постановление административно нарушение е доказано по несъмнен начин.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено със закона.

В съдебното производство фактическите констатации, отразени в АУАН, нямат обвързващата доказателствена сила, каквато имат за административнонаказващия орган в производството по налагане на административно наказание по силата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП. Съгласно чл. 13, ал. 1 от НПК районният съд в пределите на своята компетентност е длъжен да вземе всички мерки за разкриване на обективната истина. В настоящия случай за установяване на фактическите обстоятелства, включени в предмета на доказване, съдът е събрал показанията на свидетелите Н., Г. и К.. Полицейските служители Н. и Г. са разказали как на процесната дата е получен сигнал за настъпило ПТП. При пристигането на място са установили катастрофиралите

автомобили и техните водачи, като последните са попълнили декларации. Огледали са кръстовището, възприели са фактическата обстановка, след което свидетелят Н. е преценил, че вина за настъпилото ПТП имал именно жалбоподателят, който извършил маневра ляв завой, като не пропуснал насрещно движещия се автомобил. Полицейските служители са дали ясни, конкретни и непротиворечиви показания, които се подкрепят от показанията на другия участник в ПТП, напълно кореспондират с описаното в съставения АУАН и протокола за настъпилото ПТП и законосъобразно са кредитирани от съда при формиране на фактическите му изводи.

По делото не са събрани доказателства, оборващи фактическата обстановка, описана в АУАН и НП. Водачът на МПС е наказан за нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП. Посочената разпоредба предвижда, че при завиване наляво за навлизане в друг път водачът на завиващото нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне насрещно движещите се пътни превозни средства. По делото е безспорно установено, че на кръстовището на [улица]и [улица]жалбоподателят е извършил маневра ляв завой, при което не е пропуснал насрещно движещия се направо лек автомобил, в резултат на което е настъпило ПТП. За това нарушение законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност, като на основание чл. 179, ал. 2 вр. ал. 1, т. 5, предл. 4 от ЗДвП му е наложена глоба във фиксиран размер от 200 лв.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5065 от 08.01.2020г., постановено по н.а.х.д. № 6957/2019г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 107-ми състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: