

Протокол

№ 86

гр. София, 15.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 15.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **2952** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. Н. Н. чрез адв. А. А. – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 17.03.2014 година от процесуалния представител на жалбоподателя, с искане на основание чл. 176 от АПК за допълване на Решение 651/07.02.2014 година.

Адв. А. – Поддържам депозираната молба. Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Юрк. П. - Моля да оставите без уважение представената молбата. Няма да соча други доказателства и нямам искания по доказателствата.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да постановите решение, с което като приемете, че е налице непълнота на Решение № 651/07.02.2014 година да постановите решение, с което да допълните решението си и да отчетете обстоятелствата, че липсва произнасяне по отношение на 2004 година на признатите 315 000 лева доходи за трудови правоотношения.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля постановите решение, с което да оставите без уважение молбата за допълнение на постановеното от Вас решение. Считам, че същото е пълно, доколкото в диспозитива изрично е отразено, че се отхвърля жалбата срещу процесния ревизионен акт, във вида, в който е изменен и потвърден с решението на директора на Дирекция ОДОП – С.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното:

Настоящото производство е образувано с подаването на молба за допълване на решението, депозирана на 17.03.2014 година от адв. А., в качеството ѝ на пълномощник на жалбоподателя Ж. Н. Н.. Спазен е предвиденият едномесечен срок в чл. 176, ал. 1 от АПК, поради което молбата за допълване на решението за процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

С молбата се твърди, че **СЪДЪТ** не се е произнесъл по възраженията посочени в жалба вх. № 53-00-236/18.04.2011 година, а се е произнесъл по жалба с вх. № 94-00-76/30.03.2011 година, като непосредствено, на следващия ред от молбата е посочено, че двете жалби са идентични по своето съдържание, като във втората жалба, подадена на 18.04.2011 година липсват единствено възражения, с оглед нищожността на оспорвания РА № [ЕГН], като са изложени възражения за неправилно определени данъчни задължения за 2004 година, тъй като сумата от 315 000 лв. - трудова дейност е призната от директора на Дирекция ОДОП, поради което се счита, че липсва произнасяне на съда в частта, относно неправилно определените данъчни задължения за 2004 година.

СЪДЪТ, като взе предвид посоченото в молбата за допълване на решението, намира, че същата е несъобразена с извикванията на чл. 156, ал. 1 от ДОПК, в която изрично е посочено, че пред съда се оспорва РА в частта, в която не е отменен с решението на решаващия орган. В настоящия случай, решаващият орган изрично се е произнесъл в своето решение на 13 страница или 22 лист от делото, където е посочил, че се признават за налични за начално салдо трудовите доходи на жалбоподателката, поради което е изменил и размера на данъчни задължения с оспорения РА.

Следователно **СЪДЪТ**, по силата на закона, не е задължен, а по-скоро е ограничен от възможността да за произнасяне, дори и в частта само на мотивите, за признати и установени доходи на лицето.

По тези съображения, **СЪДЪТ** намира депозираната на 17.03.2014 година молба за допълване на Решение № 651/07.02.2014 година по адм. д. № 2952/2011 година, по описа на АССГ, I отделение, 8 състав, за неоснователна поради което следва да бъде оставена без уважение.

Във връзка с изхода на настоящото производство и направеното искане, от страна на процесуалния представител на ответника, жалбоподателят следва да бъде осъден да му заплати юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, определен в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, в сила от 2014 година.
Волен от горното, СЪДЪТ

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ молба за допълване на Решение от № 651/07.02.2014 година по настоящото производство, подадена от Ж. Н. Н..

ОСЪЖДА Ж. Н. Н. да заплати, в полза бюджета на ответника, юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с частта жалба пред Върховния административен съд, в 7 – дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: