

Протокол

№

гр. София, 05.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 05.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7737** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. А. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Л. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Л. З. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Л. Ч. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТАТЪТ НА СО-РАЙОН В. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. С. Н. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Ц. Н. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Ц. Н. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. З. М. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. З. С. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Г. В. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. Й. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Б. М. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. П. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. П. П. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. П. П.-М. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. И. Г. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. И. Г.-П. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. А. С. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Г. С. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Д. П. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. С. Б. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. С. Г. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Г. В. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. Б. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заявление от адв. Г., от 6.12.2019 г.; 9.1.2020 г. и заявление от 11.02.2020 г. с приложени заверени копия на документи.

ДОКЛАДВА постъпила по делото повторна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 20.02.2020 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. В. Б., 41 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.
ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г.: Каква е формата до която сте достигнали, за изчисляване на сервитута? На база на какво е взет за една година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във формулата, която е за изчисление на сервитута има диапазон за години от една до сто. Изчислен е на база една година с оглед на факта, че с днешна дата никой не може да каже колко години това ще бъде път и кога ще стане улица. Изчислява се от една година – условен наем за една календарна година. Ако това нещо продължи да съществува десет години в този вид, следва да се умножи наема по десет. Ако бъде за двадесет години, да се умножи по двадесет.

Адв. Г.: С оглед доказателствата по делото, в предходните експертизи има данни, че този път съществува доста години в този си вид и не е реализиран, нито е урегулиран, нито е изградена въпросната улица. Как ще се промени формулата и дължащото се обезщетение, ако вземем числото за три години?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще нарасне. Ако за една година се реализира и пътя стане улица трябва да се изчисли наново за една година. Това е най-разумният начин, ако броят години, в които има право на преминаване, техният брой ще го умножим по наемната цена за една календарна година.

Адв. Г.: За три години какво ще се получи? Помолих вещото лице да ми изпрати една сметка и моля да се приеме по делото. Това е обезщетението за срок от три години и което чувствително ще промени показателите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това число, което имаме по експертизата и го умножим по три. Ако гледаме обява в „Имот Бг“ за наем, а сервитута е аналогично на наем, пишем – наем за един месец или наем за една година.

Адв. Т.: Искате да кажете, че приравнявате сервитута с наем, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, сервитута е вид наем.

Адв. Г.: Моля да се приеме като доказателство по делото.

Адв. Т.: Възразявам, това не е част от експертната оценка.

Адв. Г.: С оглед процесуална икономия моля в момента на стр. 6 от експертизата да се умножи коефициента отчитащ срока, за който е учредено ограничението с точност до три знака след десетичната запетая. Вещото лице е дало за срок от една година. Ако го променим с коефициент за три години ще даде числата които аз представих.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Генералният въпрос е колко години този път ще стои в този вид?

Адв. Г.: Чисто административно това може ли да отнеме една година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С общината е нещо имагинерно - може да стане много бързо. Само Столична община или р-н „В.“ може да каже, кога е предвидено да стане улица съгласно ОУП.

Адв. Г. и адв.Т.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 311.00

лева, съгласно представена справка – декларация, от които са внесени 200 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 200 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да внесе по сметката на АССГ разликата в присъдения хонорар на вещото лице в размер на 111 лева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените като неправилно и незаконосъобразно протоколно решение № 18/22.3.2017 г. на комисията назначена от кмета на р-н „В.“ със заповед № РВТ17-РД91-20/21.3.2017 г. в следствие на която е определено обезщетение за учредяване на сервитут на право на преминаване в имота на доверителите ми. Подробни аргументи и мотиви съм изложил в жалбата. Моля при постановяване на решението, да използвате и днес представената формула, т.е. срокът да бъде три годишен. Претендирам сторените от доверителите ми разноски. Представям списък по чл. 80 ГПК. Прилагам договор за правна защита и съдействие.

Адв.Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че протокол № 18/22.3.2017 г. на кмета на р-н „В.“ е правилен и законосъобразен. Спазени са материалноправните и процесуалноправните разпоредби на закона. Претендираният размер на адвокатското възнаграждение е прекомерен. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: