

РЕШЕНИЕ

№ 22206

гр. София, 27.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2083** по описа за **2025** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във вр. с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по касационна жалба, подадена от „ЕЙ ТИ ЕЙЧ АР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адв. А. Н. срещу решение № 246/20.01.2025г. по нахд № 16524/2024г. по описа на Софийски районен съд /РС/ , 14-ти състав, с което е изменено Наказателно постановление /НП/ № 14-2400109/04.09.2024г., издадено от Дирекция „Инспекция по труда“ /ДИТ/ - П., с което на основание чл.85, ал.4, вр. чл.81, ал.2 от Закона за насърчаване на заетостта /ЗНЗ/ за нарушение на разпоредбата на чл.23, ал.1, т.2 от Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа /Наредбата/ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 1500,00 лв., като е намален размерът на санкцията на 1000,00 лв..

С жалбата се твърди, че оспореното решение е неправилно, издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон, както и необосновано – касационно основание по чл.209, ал.3 от АПК. Сочи се, че в обжалваното решение не са обсъдени наведените от страна на жалбоподателя доводи, които поотделно и в съвкупност водят до извод за незаконосъобразност. Отделно от това се твърди, че нарушението не е извършено. Сочи се липса на посочване елементите от фактическия състав на нарушението в АУАН и НП. Излагат се още твърдения, че дружеството не е могло да извършва посредническа дейност, предвид факта, че лицето, за което се твърди извършеното посредничество е сключило договор именно с дружеството, а не с друг

работодател.Иска се отмяна на оспореното съдебно решение и на НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Н., който поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски по списък.

Ответникът по касация – директорът на ДИТ – П. чрез процесуален представител оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение и оспорва размера на заплатеното адвокатско възнаграждение от касатора.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че решението на СРС е правилно и че не са налице касационни основания за отмяната му.

Предмет на касационно оспорване е решение № 246 от 20.01.2025г., постановено по нахд № 16524/2024г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК.

В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства от първоинстанционния съд в обжалваното решение /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК/.

Районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 10.07.2024г., служители при ДИТ П. извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на дружеството-жалбоподател в обект на контрол - Център за изпълнение на поръчки – „Ebag“, находящ се в [населено място], р-н „Л.“, [жк], [улица], стопанисван от дружеството „Кънвиниънс“ АД, с[ЕИК]. На място установили лицето К. В. с ЛНЧ [ЕГН] да полага труд. В предоставената ѝ декларация, от проверяващите органи, същата декларирала, че работи в дружеството „Ей Ти Ейч Ар“ ЕООД, като пакетиращ с почивни дни – събота и неделя, както и че имала сключен трудов договор. Въз основа на предоставената с декларацията информация, проверяващите направили справка в информационната система на ИА „ГИТ“ и се установило, че същата няма сключен трудов договор. В хода на проверката бил предоставен договор за изработка от 21.06.2024г., сключен между „Ей Ти Ейч Ар“ ЕООД и К. В. с ЛНЧ [ЕГН]. Представен бил и Договор за предоставяне на услуги от 03.06.2024г., сключен между „Ей Ти Ейч Ар“ ЕООД /Изпълнител/ и Кънвиниънс АД /Възложител/, както и списък с лица предоставени от „Ей Ти Ейч Ар“ ЕООД на „Кънвиниънс“ АД за месец юни 2024г. Резултатите от проверката били отразени в съставения протокол № ПР2424272 от 10.07.2024г.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел, че описаното в НП нарушение е извършено от касатора.

Условията и редът за извършване на посредническа дейност по наемане на работа в Република България, в други държави и на моряци, регистрацията за извършване на посредническа дейност, нейното отказване и прекратяване, условията и редът за временно или еднократно предоставяне на посреднически услуги по заетостта в Република България, както и задължителните изисквания за съдържанието на посредническите договори са уредени в Наредбата. Съгласно чл.5 и чл.2, ал.2 от Наредбата, посредническата дейност се извършва от лица със съответната регистрация в Агенцията по заетостта и издадено удостоверение за регистрация от МТСП и се изразява в оказване съдействие на търсещите работа лица и на работодателите, предлагащи работни места, с цел сключване на договор за наемане на работа.

В случая е установено, че касаторът, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ извършва посредническа дейност с удостоверение за регистрация №3341/09.06.2022г.. За

извършване на посредническа дейност по наемане на работа посредникът сключва посреднически договор с търсещите работа лица и с работодатели /чл.23, ал.1, т.2 от Наредбата/. Съгласно чл.27 от Наредбата посредникът предоставя посреднически услуги на търсещите работа лица по заявки на работодатели за сключване на договори. В конкретния случай в АУАН и в НП е посочено, че касаторът, в качеството си на работодател е извършил посредническа дейност като е предоставил лицето К. В. –търсещо работа по заявка на „Кънвиниънс“ АД. Заявката на „Кънвиниънс“ АД не е представена с административната преписка и не е изискана от съда. За установяване на договорните отношения между „Ей Ти Ейч Ар“ ЕООД и „Кънвиниънс“ АД е необходимо посочената в акта и НП заявка да се събере като доказателство по делото.

С оспореното решение не са дадени отговори на възраженията на касатора във въззивната жалба. Не е мотивиран изводът, че „Ей Ти Ейч Ар“ ЕООД като работодател може да е субект на нарушението, за което е санкциониран. Не са изложени мотиви в какво се изразява посредническата дейност в настоящия случай и какво съдържание следва да има посредническият договор, както и защо съдът приема, че договорът за предоставяне на услуги, сключен между „Ей Ти Ейч Ар“ ЕООД и „Кънвиниънс“ АД не е посреднически договор от вида на посочените в чл.23, ал.1, т.2 от Наредбата.

От изложеното следва, че оспореният съдебен акт е постановен при непълнота на доказателствения материал и при липса на мотиви за съществени обстоятелства по делото. Касационната жалба е основателна. Решението на районния съд следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

При този изход на делото по претенциите на страните за разноски следва да се произнесе районния съд.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр. с чл.63в, от ЗАНН , СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 246/20.01.2025г. по нахд № 16524/2024г., по описа на Софийски районен съд, 14-ти състав.

Връща делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: