

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4353** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Т. С. Р. редовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Р., постъпила на 16.05.2022г., с която моли да му се даде възможност да представи заключение за следващото съдебно заседание.

АДВ. Г.: Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Имам едно искане по доказателствата, като моля съдът да задължи доставчика на осигурителни услуги БОРИКА да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронни подписи към следните дати: към 18.01.2021г. на Т. П. Н. и Ц. Г. Р., като в потвърждение на горното да бъде представено удостоверение по реда на Закона за електронен документ и електронните удостоверителни услуги. Във връзка с твърдение на приходните органи, че не е ясно къде и колко презентации са направени, от колко клиенти е имало желание за покупка

на презентирания стока, респективно с колко от тях основният възложител [фирма] е сключил сделки и т.н. аз бих искала да задам един допълнителен въпрос към експертизата а именно: има ли последваща реализация или влагане на услугите, за които се твърди да са получени от доставчиците по видове и издадени данъчни документи, включително съпътстващи документи. На база предоставени услуги от доставчиците реализирани ли са продажби от [фирма] като комисионер на [фирма]? ЮРК. Д.: Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Възражявам срещу искането до Борика. То не е направено в необходимата форма предвидено в чл.192 от ГПК, а именно за осигуряване на документи намиращи се в трето неучастващо по делото лице. Липсва оспорване по реда на чл.193 от ГПК и това искане не е своевременно, не е обосновано от наличието на някакъв спор. Такова оспорване не е направено в жалбата или в първото съдебно заседание. Н. да се формулират в писмен вид задачите и ще взема отношение по тях.

СЪДЪТ като изслуша страните,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес, да изготви молба по чл.192 от ГПК, с искане до трето неучастващо по делото лице, а именно [фирма], да представи исканата информация. Предвид факта, че изясняването на това обстоятелство касае нищожността на оспорения акт, то същото не е преклудирано от срока по чл.193 от ГПК.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да формулира въпроси към вещото лице в писмен вид, с препис за ответника и за вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.11.2022 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

П Р О Т О К О Л