

Протокол

№

гр. София, 01.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7656** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 15,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. Д. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Поддържам жалбата.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. К. Д. срещу Заповед № 1665/12.07.2021 г. на Изпълнителния Директор на Държавен фонд „Земеделие“, с която е прекратено служебното правоотношение на оспорващия на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл. С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Поддържам жалбата на основанията, които подробно сме изложили в същата, като конкретно в процесния случай, включително и практиката на ВАС е константна и безпротиворечива, не е налице обективна невъзможност моят доверител да изпълнява своите служебни правоотношения, поради промяна на длъжностната характеристика, тъй като това е станало единствено с молбата си за влизане в действие от страна на органа на назначаване. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък за адвокатско възнаграждение, съгласно представения договор за правна помощ.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като абсолютно в правомощията на органа по назначаване е да решава, какво да е професионалното направление, необходимо за прецизно изпълняване на заеманата длъжност. В случая продиктувано от нуждите на администрацията – длъжностната характеристика, органът по назначаване преценява, че това професионално управление следва да е „Национална сигурност“. Поради това възниква обективна невъзможност г-н Д. да изпълнява заеманата длъжност, което налага съответно и негово освобождаване. В тази връзка представям и моля да приемете становище за неоснователност на жалбата. Моля да постановите съдебен акт, с който да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. Съответно правя възражение, ако прецените, че адвокатското възнаграждение е прекомерно. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в минимален размер.

РЕПЛИКА НА АДВ. П.: По отношение на възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представеният и приет по делото договор за правна помощ не касае само еднократно явяване на процесуално представителство, но той касае извършена консултация на жалбоподателя и изготвяне съответно на жалбата, по която е образувано делото. Размерът на претендираното адвокатско възнаграждение е съобразен с разпоредбите на закона, в рамките на допустимото за присъждане като

разноски по делото и моля да бъде потвърдено. В случай, че уважите жалбата адвокатското възнаграждение да бъде присъдено в пълен размер.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: