

Протокол

№

гр. София, 28.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 28.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12630** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се управителят Д. П., и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГКК - редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Т. М. – редовно уведомен, не се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице инж. Л. Т. М., от 25.3.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от юрк. И., от 25.3.2019 г. с приложено пълномощно.

Адв. Д. и управителят П.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: След като депозитът за повторната експертиза е внесен, експертизата е допусната от съда в предходно съдебно заседание. По отношението на възражението най-вероятно е станала техническа грешка и не става въпрос за вещото лице Р. П., тъй като неговата експертиза е приета и оспорена от ответната страна. Най-вероятно става дума за вещото лице Л. М.. Считаю, че няма пречки Л. М. да извърши повторна експертиза, тъй като по делото разглеждано от ВАС няма влязло в сила решение, няма формирано в сила на присъдено нещо. Поради което считаме, че вещото лице не е участвало в делото и не е било нещо лице по смисъла на закона, за да е налице основание за отвод. Извършената от него експертиза не е част от доказателствения материал по настоящото дело. Още в първо съдебно заседание настоящият състав с оглед началото на непосредственост допусна провеждането на СТЕ, като задачите бяха формулирани по-рано и приети от двете страни. Това е ново производство. Предишните експертизи – единични и тройни не са приети като доказателства по

делото, поради което няма пречка Л. М. да бъде назначен за вещо лице и да извърши експертизата. Същият е запознат с делото, работил е по част от задачите и това би спомогнало за по-бързата обработка на материала. Представям писмено становище, което преповтаря казаното вече.

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Когато Л. М. беше вещо лице работната основа не беше унищожена. Той има измервания направени от съществуваща работна основа, по която е правен контрола от СГКК, което е основание за по-точното постановяване на становище.

СЪДЪТ счита, че ход на делото не следва да се даде поради това, че не е изготвена допуснатата СТЕ. Във връзка с молбата на ответника да бъде отведено вещото лице Р. П., тъй като е бил вещо лице по същото дело пред друга инстанция, следва да се изиска информация поради каква причина следва да бъде отведено това вещо лице, след като то вече е дало заключение по настоящото дело, а не по делото на ВАС. Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.5.2019 година, от 13.30 часа, за която дата жалбоподателят уведомен от днес.

Ответникът уведомен при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се уведоми ответника в срок от 3 дни от получаване на съобщението да конкретизира искането си за отвод на вещото лице Р. П. и съответно да обоснове това искане.

В залата се явява вещото лице Л. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Измерванията съм правил аз. Най-вероятно агенцията ще поиска мой отвод, затова не съм извършил експертизата, но никой от тях не е говорил с мен. Аз така предполагам. Нямам намерение да си правя отвод, ако те поискат, затова така написах в молбата.

Вещото лице уведомено за съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: