

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8023** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КООПЕРАЦИЯ „И. Л. С.“ - редовно уведомен, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 03. 04. 2023 г., в която жалбоподателят моли да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИСКРА 21“ АД – редовно уведомен, се представлява от синдик Т. И..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Х. В.-П. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите.

ДОКЛАДВА административната преписка.

С. И.: Поддържам жалбата и приложенияте към нея доказателства. Да се приеме административната преписка. Считаю, че жалбата на „Иска Л. С.“ е основателна,

досежно незаконосъобразността и правилността на оспорената в настоящото производство заповед. Представям и моля да приемете писмени доказателства, а именно Заповед № РД 57-397/ 24. 06. 1998 г. на кмета на Столична община за имоти общинска собственост; удостоверение № ДИ 92-00-101/ 29. 10. 1998 г. на кмета на район „Л.“ относно цитираните в заповедта имоти; договор № 9, том I, рег. № 965 за търговско предприятие; нотариален акт № 137, том 1, рег. № 22734 и договор за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост. Видно от цитираните доказателства, процесните павилиони са съществували през всички години от 1998 г., били са общинска собственост и че са деактувани и са били предмет на прехвърлителна сделка, тоест същите са недвижими имоти, а не преместваеми обекти. Твърдим, че павилионите не са преместваем обект, същите са с площ 255 кв. м и представляват строеж. Считам, че следва да се установи дали тези имоти, които са предмет на експертизата, са тези апликирани имоти, които са продадени като недвижими имоти. Имам доказателствено искане, а именно да задължите кмета на район „Л.“ да представи следните документи, които считам, че са относими, а именно: административна преписка по заявление с вх. № АД – 30-84/ 26. 04. 2010 г. на СО, район „Л.“, с приложен технически проект, във всичките му части; административна преписка по заявление № АД – 30-91/ 28. 04. 2010 г. на СО, район „Л.“, отдел „Контрол на строителството“. Направеното доказателствено искане е с цел да бъдат точно индивидуализирани обектите, предмет на акта за премахване. Моля да задължите кмета на район „Л.“ да предостави информация на съда издавани ли са разрешения за оставяне, респективно за ползване на процесните цитирани обекти, както и дали са презаверявани такива разрешения, тъй като в констативния протокол е записано: „незаконосъобразно поставен преместваем обект, без валидно разрешение за поставяне“.

ЮРК. Г.: Оспорвам и двете подадени жалби. Да се приеме административната преписка. На този етап нямам доказателствени искания. По така направеното днес искане за представяне от район „Л.“ двете административни преписки, считам, че не е налице спор дали са индивидуализирани, или не. От приложените по делото доказателства стана ясно, че са правилно идентифицирани и считам, че тези искания са неотнормирани. Вещото лице се е произнесло по издаденото разрешение за поставяне. По така представените днес доказателства, моля да не бъдат приемани, тъй като това, че процесните павилиони, ако въобще касаят процесните, въпреки че са били предмет на прехвърлителна сделка, това не им дава статут на строеж и ето защо да не се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с двете жалби писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, както и административната преписка по дело № 8029/2022 г. по описа на АССГ, II отделение, 24 състав.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание доказателства от синдика на „Искра 21“ АД.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл.

199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Й. Х. В.-П. – 65 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Към делото е приложено цветно копие от район „Л.“, което го има по делото. Различните цветове показват различни констативни актове за съответни обекти. Действително тук от тези 28 има незаконосъобразно поставени, но конкретно процесните, за които говорим, тези в червено, са с разрешение за поставяне. Първите пет в червено и последният в червено, за тях има разрешение за преместваем обект и това са процесните обекти, като тези разрешения са с изтекъл срок. 2019 г. с Решение на СОС има изменение на ПУП и точно на мястото на всички тези преместваеми обекти има улица, по която ще се прилага регулацията и планът е приет, дори от тази гледна точка не знам как биха могли да останат. По принцип за строеж се издава разрешение за строеж, а не за поставяне, на сграда, която остава там с основи и фундаменти и всички елементи, които не могат да я преместят. Смисълът на преместваем обект е той да бъде вдигнат и цял да отиде на друго място.

ВЪПРОС НА С. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На терена върху който се намират обектите има ли изградена трайна настилка или същите са поставени върху земна маса, пръст?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм на този въпрос в експертизата.

ВЪПРОС НА С. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Каква е разликата между бетонен фундамент и бетонова настилка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата е огромна. Бетоновата настилка в конкретния случай е поставена, за да може да се изравни теренът, тъй като някъде има нивелация и в едната част е около 10 см., а в другата част на павилиона вече е 15 см. Обикновено преместваемите съоръжения се поставят на единични малки фундаменти, които също са с куки и се вадят, но тук става въпрос за ползваемост и има поставено стъпало, облечено е с теракот, за да може хората да влязат, но това не е фундамент и когато се наложи преместването, това ще трябва да се развие, за да се върне субстанцията /основата/.

ВЪПРОС НА С. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Как направихте извод, че конструкцията е захваната с болтове, същите видими ли са, с какъв размер са и по какъв начин могат да бъдат демонтирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е консултация, която аз приех от общината, защото там в проекта, който прегледах, тъй като в общината има депозирани проекти по всички части и там в проекта това е посочено. В сегашното положение не мога да го видя, но считам, че общината им грижата да следи това.

ВЪПРОС НА С. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да бъде процесният обект преместен в пространството без да бъде нарушена неговата цялост, необходимо ли е да бъдат премахнати врати, прозорци, дограма, същият ще има ли подова част при отделянето

му от основата – климатична техника, щори и всичко под и всичко, което е вътрешно обзавеждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Под има, но то е бетонова настилка, с теракотната плоча и теоретично и законово трябва да се преместят и кубчето, без разбира се и подвижното обзавеждане и по всяка вероятност се демонтират климатиците и след това да ги върнат.

ВЪПРОС НА С. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Покривната конструкция на обектите обща ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, всеки обект си има отделна покривна конструкция.

ВЪПРОС НА С. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Долепените обекти имат ли общи строително-монтажни елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, всички елементи са отделни, за всеки отделен павилион. Те вървят отделно и то си личи. Те са различни като фасада. Има с две врати, с една врата, с два прозореца всеки един е различен като визия. Първият е с едни големи витрини и една врата, отпред има фасада и има щанд за продажба и това е уникален сам по себе си. На следващите се вижда, че са с две витрини, но няма странични фасади, а последният е съвсем различен – те са две малки части, с две врати и два прозореца.

ВЪПРОС НА С. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Каква е разликата между обектите тип А, В и С?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата между тях е в размерите. Те са с конкретно отделно разпределение. Размерът може да е еднакъв, но разпределението е различно и максимумът е 6 м. на 3,50 м. и по-голям няма как да се направи. Те са съвсем отделни и като разпределение. Дошли са готови и с кран са закачени и свалени. Ние трябва да подготвим основа, на която да се монтира павилионът и дали ще са четири отделни фундамента, или едно общо, това е въпрос на решение.

ВЪПРОС НА С. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представява ли официален удостоверителен документ извадката от цифровия модел на информационната система СОФКАР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбира се. СОФКАР е официална достъпна за повечето хора система от Г. С. и върху приложението са посочени тези обекти и те са използвали тази основа, за да може общината да монтира и разбира се, че е официален документ.

ВЪПРОС НА С. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Каква е разликата между демонтаж и събаряне на премествам обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целта е да бъде монтирано и да си го преместим. Демонтирането е с цел да го ползваш отново колкото пъти искаш.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е изчерпателна и моля да бъде приета.

С. И.: Считам, че заключението е неточно и непълно и не следва да се приема. Същото е изготвено на база информация, предоставена от СО и е извършен външен оглед, от който няма как да бъде установено точно конструктивната цялост на обектите. Считам, че вещото лице не е отговорило на основаната част на 7-ми въпрос, поради което на основание чл. 200, ал. 3, вр. чл. 144 АПК оспорвам заключението. Моля на основание чл. 201 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК да разрешите допълнително такова, с което след запознаване с представените и приети в днешното съдебно заседание доказателства, както и изисканите от СО, район „Л.“ да отговори на

поставени допълните въпроси, които ще формулирам в допълнителна молба, след представяне на цитираните преписки. Искаме да се установи налице ли е идентичност между апликираните павилиони и процесните, има ли издадени и одобрявани строителни книжа за апликираните павилиони с цитираната заповед, както и да се посочи периодът на тяхното поставяне. За мен цифровата извадка не е официален удостоверяващ документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм приложила ситуационното решение от одобрения проект, с печата на община „Л.“ за одобряване и то е пак на базата на такава скица и те съответстват на извадката.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените в днешното заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обективната истина по делото не е необходимо изготвянето на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

По отношение на направените доказателствени искания от синдик И., съдът намира, че същите не са необходими за изясняване на обективната истина по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на синдик И. за изискване на допълнителни доказателства, както и за изготвяне на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СИНДИКЪТ И.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси.

ЮРК. Г.: Считам, че подадените жалби са неоснователни, което е видно от приложените по делото доказателства. От изслушаната и приета днес СТЕ стана ясно, че се касае за павилиони, преместваеми обекти, които са поставени въз основа на вече изтекло разрешение за поставяне, тоест към настоящия момент няма валидно разрешение за поставяне. Считам, че жалбите са неоснователни и моля да потвърдите издадената заповед. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: