

# РЕШЕНИЕ

№ 22457

гр. София, 05.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8869** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано по жалбата на Е. Г. Г. – И. от [населено място], срещу Решение № РД-09-90/19.08.2024 година на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място] в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т.т. 8, 10, 12 – 23 от Заявление за достъп до обществена информация с вх. № 94-00-794/26.07.2024 година.

Жалбоподателката твърди, че решението, в обжалваната част, е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да върне преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуален представител, поддържа жалбата.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че исканата информация не касае основна дейност на дружеството. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски. В писмено становище от 24.10.2024 година излага подробните си

съображения за неоснователност на жалбата.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление с вх. № 94-00-794/26.07.2024 година жалбоподателката е сезирала Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място] (СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД) с искане за предоставяне на достъп до следната информация : 1.) Колко са клиниките в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, поименно; 2.) Колко са откритите отделения в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, поименно ?; 3.) Колко общо са щатните бройки по длъжности в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД към 22.07.2024 година, посочени по клиники и отделения за всяка отделна длъжност?; 4.) Колко са незаетите щатни бройки към 22.07.2024 година за всички длъжности в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, посочени поотделно за всяка длъжност, всяка клиника и всяко отделение ?; 5.) Колко обекта на територията на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД са отдадени под наем на трети лица ?; 6.) Сключени ли са договори за задължителна застраховка на лицата, които осъществяват медицинска дейност в лечебното заведение за периода 01.01.2022 година – 31.12.2022 година ? С кое застрахователно дружество ?; 7.) Сключени ли са договори за задължителна застраховка на лицата, които осъществяват медицинска дейност в лечебното заведение за периода 01.01.2023 година – 31.12.2023 година ? С кое застрахователно дружество ?; 8.) Сключени ли са договори за задължителна застраховка на лицата, които осъществяват медицинска дейност в лечебното заведение за периода 01.01.2024 година – 22.07.2024 година ? С кое застрахователно дружество ?; 9.) Сключен ли е колективен трудов договор между работодателя и работниците в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД ?; 10.) С кой вътрешен акт са определени правилата за работната заплата в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД към 22.07.2024 година, ведно с предоставяне на копие от него и приложенията към него.; 11.) Сключен ли е договор с трето лице за доставка на стерилни еднократни сетове ?; 12.) Колко са извършените заплатени консултативни прегледи от хабилитирано лице професор за периода 01.01.2023 – 31.12.2023 година ?; 13.) Колко са извършените заплатени консултативни прегледи от хабилитирано лице професор за периода 01.01.2024 – 22.07.2024 година ?; 14.) Какъв е размерът на приходите, получени от заплатени и извършени консултативни прегледи от хабилитирано лице професор за периода 01.01.2023 – 31.12.2023 година ?; 15.) Какъв е размерът на приходите, получени от заплатени и извършени консултативни прегледи от хабилитирано лице професор за периода 01.01.2024 – 22.07.2024 година ?; 16.) Колко са извършените заплатени консултативни прегледи от хабилитирано лице доцент за периода 01.01.2023 – 31.12.2023 година ?; 17.) Колко са извършените заплатени консултативни прегледи от хабилитирано лице доцент за периода 01.01.2024 – 22.07.2024 година ?; 18.) Какъв е размерът на приходите, получени от заплатени и извършени консултативни прегледи от хабилитирано лице доцент за периода 01.01.2023 – 31.12.2023 година ?; 19.) Какъв е размерът на приходите, получени от заплатени и извършени консултативни прегледи от хабилитирано лице доцент за периода 01.01.2024 – 22.07.2024 година ?; 20.) Колко са извършените заплатени консултативни прегледи от шеф екип за периода 01.01.2023 – 31.12.2023 година?; 21.) Колко са извършените заплатени консултативни прегледи от шеф екип за периода 01.01.2024 – 22.07.2024 година ?; 22.) Какъв е размерът на приходите,

получени от заплатени и извършени консултативни прегледи от шеф екип за периода 01.01.2023 – 31.12.2023 година ? и 23.) Какъв е размерът на приходите, получени от заплатени и извършени консултативни прегледи от шеф екип за периода 01.01.2024 – 22.07.2024 година ?.

С Решение № РД-09-90/19.08.2024 година Изпълнителният директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД е отказал да предостави информацията по т.т. 12 – 23 от заявлението, поради липсата на информация, създадена и съхранявана в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД. В частта по т. 8 от заявлението е даден отговор, че е сключен договор за застраховка, но не е посочено застрахователното дружество. В частта по т. 10 от заявлението е посочено, че Съветът на директорите е одобрил Вътрешни правила за работната заплата в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД.

Съдът намира, че подадената жалба е допустима за разглеждане, тъй като обжалваното решение не е връчено на жалбоподателката.

Оспореното решение, е издадено от компетентен административен орган – Изпълнителният директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, арг. чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ.

Видно от подаденото заявление, същото отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ за съдържание.

Съдът намира, че решението не съдържа реквизитите по чл. 34, ал. 1 от ЗДОИ и чл. 59, ал. 2 от АПК.

Решението не съдържа ясна мотивна и разпоредителна част.

Реквизит на административните актове са посочване на фактическите и правни основания за издаване на акта и разпоредителна част, с която се определят правата и задълженията, начинът и срокът за изпълнението, арг. чл. 59, ал. 2, т.т. 4 и 5 от АПК.

ЗДОИ, като специален закон, въвежда допълнителни изисквания за съдържание на решението, а именно 1. степента на осигурения достъп до исканата обществена информация; 2. срокът, в който е осигурен достъп до исканата обществена информация; 3. мястото, където ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация; 4. формата, под която ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация; 5. разходите по предоставянето на достъп до исканата обществена информация, арг. чл. 34, ал. 1.

Като не е изложил фактическите и правните основания за издаване на акта и не е формирал ясна разпоредителна част, административният орган е постановил акта при допуснато съществено процесуално нарушение, представляващо самостоятелно основание за отмяна на обжалваното решение.

Отделно от това съдът намира, че решението е постановено и при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му.

Съдът намира, че поисканата информация следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ.

Административният орган не е посочил лицето, с което е сключен договора за застраховка, като не е поискал изричното му писмено съгласие, арг. чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ, нито е направил преценката по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, при наличие на отказ от негова страна за предоставяне на данни, по отношение на договора.

Жалбоподателката е поискала предоставяне на Вътрешните правила за работната заплата, като по делото липсват доказателства същите да са и били предоставени.

Жалбоподателката е поискала информация извършени прегледи и приходите от тези дейности.

Съдът намира, че извличането и обобщаването на данни от съхраняваната от ответника счетоводна информация не изисква създаването на качествено нов по съдържание документ, като носител на информация.

Данните се събират и съхраняват от ответника и същият е длъжен да ги предостави на заявителя, като обобщена справка.

Информацията е необходима за съставяне на мнение за работата на дружеството, като публичен субект.

Предвид горното съдът намира, че решението, в оспорените части, следва да се отмени. Преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне по заявлението. При новото произнасяне задълженият субект следва да изиска писмено съгласие от лицето, с което е сключен договора за застраховка, като при отказ от негова страна следва да извърши преценката по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ; да предостави копие от Вътрешните правила за работната заплата; да извлече съществуващата информация по т.т. 12 – 23 от заявлението и в обобщен вид да я предостави на заявителя.

На жалбоподателката следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 1 010 лева, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

Водим от изложеното, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-09-90/19.08.2024 година на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом“ ЕАД в частта, с която е отказано предоставянето на обществена информация по т.т. 8, 10, 12 - 23 от Заявление с вх. № 94-00-794/26.07.2024 година от Е. Г. Г. - И. от [населено място] и ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом“ ЕАД за произнасяне в 14 дневен срок от получаването и, съобразно дадените задължителни указания по прилагането на закона в мотивната част на решението.

ОСЪЖДА Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ НА Е. Г. Г. – И., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], сумата от 1 010 (хиляда и десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: