

# Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11160** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Уотър Стоун“ ЕООД, представлявано от управителя К. К. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Българска агенция за инвестиции /Б./ – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат С. Ч., с пълномощно по делото, приложено в молба от 02.02.2024г.

АДВОКАТ Ч.: Представям пълномощно от актуалния изпълнителен директор г-жа М. Ц., което е актуално към момента.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу мълчалив отказ на Българска агенция за инвестиции по заведена преписка с вх.№Б.-ЗКПО-6/31.05.2023 г. за кандидатстване за държавна помощ за регионално развитие, съгласно чл.189, т.1, б.“б“ от Закона за корпоративното подоходно облагане(ЗКПО), ЗИД ЗКПО (обн.-ДВ,бр.99 от 2022г.).

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея

документи.

ДОКЛАДВА молба от адвокат С. Ч., процесуален представител на ответника, постъпила на 02.02.2024г., с представено пълномощно и писмени доказателства под опис и доказателствено искане да бъде конституирана като заинтересована страна по делото министъра на финансите, с препис за жалбоподателя.

АДВОКАТ Ч.: Оспорвам жалбата. Поддържам направеното възражение и направените искания. Считам, че ако се приеме за допустима жалбата е нередовна, доколкото е наличие несъответствие между искането и фактическите обстоятелства, с оглед представените от нас доказателства ние твърдим, че е налице изричен отказ, а в жалбата с искането се оспорва мълчалив отказ. Моля съда да прецени необходимостта от евентуално даване на указание на жалбоподателя да уточни дали обжалва мълчалив отказа или приема че е налице изрично такъв. Ние сме изложили подробни аргументи в полза на твърдението ни, че е налице изричен отказ. В този смисъл е и постоянната практика на административните съдилища, за да се формира мълчалив отказ като фикция за наличие на индивидуален административен акт, искането следва да предпоставя съдържанието на самия акт, а в случая се касае за заповед на изпълнителния директор на Българска агенция за инвестиции, която предполага извършването на известна експертиза или оценка дали са налице обстоятелствата съгласно процесния формуляр. В случая е налице искане, което презумира извършването на експертна оценка и анализ от страна на административния орган т.е. дори и да се приеме направеното, че в случая не е налице изричен отказ, а е налице мълчание, то отново не би могло да се приравни на мълчалив отказ, като в този смисъл са и мотивите по адм.дело №11836/2021г., на III отделение, по описа на ВАС. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молба от 02.02.2024г.

По искането да бъде конституирана като заинтересованата страна министъра на финансите СЪДЪТ остава същото без уважение като неотносимо.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че молбата от 02.02.2024г. не е връчена на жалбоподателя, с представените писмени доказателства поради което следва същата да бъде изпратена за становище в 7-дневен срок от получаването като с нарочна молба до съда жалбоподателят следва да уточни дали обжалва мълчалив отказ или изрично постановленията такъв в писмото от 25 юни 2023 г.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на

28.05.2024 година от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: