

Протокол

№

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3847** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Т. от САК, с пълномощно по делото и представено в днешното съдебно заседание такова.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-град – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от Л. В. срещу решение от 28.03.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град в частта в която е оставена без уважение жалбата от 31.01.2022 г. и административната преписка.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямаме доказателствени искания. ЮРК.Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям заповеди за компетентност. Представям допълнително декларация на управителката на търговското дружество и моля да бъде приета и приобщена към административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т. – Не възразявам да се приемат доказателствата относно компетентността на административния орган. Възразявам по отношение приемане на декларацията, тъй като е неотнoсима към предмета на спора.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на ответника писмени доказателства.

По отношение възражението на оспорващата страна за неприемане на доказателството декларация № 104321-440-223 от 10.11.2021 г. съдът счита същото за неоснователно, документът е бил наличен по делото. Всички приети с административната преписка и представени в днешното заседание такива ще бъдат ценени от съда с крайния си съдебен акт.

ЮРК. Б. – Тази декларация е описана във всички документи и я има в писмен вид.

АДВ. Т. – Налице са две правоотношения – между самия осигурител и ответника и между самия осигурител и осигуреното лице. В тази връзка считаме с оглед установеното противоречие да поискаме цитираните в жалбата свидетели.

ЮРК. Б. – Изрично се забранява доказване с устни показания обстоятелства за които се изискват писмени доказателства. Трудово правоотношение е ясно как се доказва, поради което възразявам срещу искането на двама свидетели на осн. чл. 164, т. 3 ГПК.

АДВ. Т. – Говорим за наличие на противоречие в самите писмени доказателства.

По така направеното доказателствено искане с жалбата за допускане на свидетели, съдът намира, че за осъществяване процесуално съдействие в изпълнение на служебното начало по чл. 9 АПК и с оглед осигуряване равенство в процеса искането се явява допустимо. С оглед нормата на чл. 171 от АПК и доказателствената тежест която носи жалбоподателя за установяване на благоприятни факти, което твърди, поради което искането за допускане на двама свидетели е относимо и допустимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в режим на довеждане двама свидетели.

По направените в днешното заседание доказателствени искания:

ЮРК. Б. – Оспорвам заповед за прекратяване на трудово правоотношение № 4 от 01.05.2018 г., удостоверения образец УПИ-2 от 2018 г., удостоверение изх. № 20 от 2018 г. и удостоверение изх. № 65 от 2018 г. като издадени от [фирма], извлечение от трудова книжка на Л. В. В. с направените вписвания на стр. 10 и 11 от [фирма]. Във връзка с оспорването моля да бъде назначена СГЕ за установяване автентичността на подписа на лицето Е. А. А., едноличен собственик на капитал и управител представляващ на дружеството [фирма]. В тази връзка считам, че е необходимо експертизата да отговори на въпроса: Дали подписа положен на по-горе и описаните в молбата документи са положени за работодателя идентичен с подписа на нотариално заверена декларация образец за подпис и управление на Е. А. от 2015 г., налична в търговския регистър, подписа положен върху нотариално заверен договор за прехвърляне на дружествени дялове от 21.04.2015 г. и договор за възлагане на управление.

Всички документи прилагам на хартиен носител, но те са публично достъпни по партидата на търговеца в търговския регистър. В случай, че сметете за необходимо, с

оглед извършване на експертизата моля да задължите на осн. чл. 171, ал. 2 ГПК, вр. чл. 192 от ГПК – МВР, звено Български документи за самоличност да представят наличните при тях заявления за издаване на документи за самоличност на Е. А., в която се съдържат подписите на същата положени пред длъжностните лица. Моля да задължите жалбоподателката да представи оспорените от мен документи, които представят с жалбата си. Представям молба с приложения, с копие за насрещната страна.

АДВ. Т. – Категорично оспорваме направеното доказателствено искане на процесуалния представител на ответника. До настоящото съдебно производство те са могли да реагират, като става въпрос за спор отпреди 7 години. Изисканите документи по т. 1,2,3 са представени преди 3 години. Колегата акцентира на процесуално поведение към едно правоотношение, което не касае моята доверителка, а касае осигурителя и осигурителния орган, неща, които към настоящия момент, както по действащото законодателство, така и на ЕС не позволява по никакъв начин на физическото лице, в случая работника или служителя да окаже въздействие.

ЮРК. Б. – Точно това е писменото начало на което би следвало жалбоподателката да основава своите искания и възражения срещу НОИ и срещу издадения оспорен акт. Оспорваме писмените доказателства, които са представени и с които тя цели да докаже наличие на полагане на труд, което е именно предпоставка по смисъла на § 1 от КСО и които определят дали едно лице е осигурено или не и в тази връзка има право да черпи права. Твърдим, че тя не е осигурено лице, не е полагала труд и не отговаря на императивната норма на КСО. В тази връзка оспорваме писмените доказателства.

АДВ. Т. – Възразявам срещу израза черпене на права. Става дума за упражнение на правата. Става въпрос за възникнали правоотношения между осигурителя и осигурителния орган.

По доказателствените искания на страните в хода на съдебното дирене

СЪДЪТ намира молбата на ответника в днешното съдебно заседание за откриване на производство по оспорване истинността на документи за допустимо и относимо към предмета на спора, като отчита изразеното от другата страна заявление в днешното с.з., че ще се ползва от тях.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СГЕ по отношение документите, представени от жалбоподателя, за които се иска оспорване от ответната страна по реда на чл.193 от ГПК, подробно описани в молба, представена в настоящото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносими от заинтересованата страна Директор на ТП на НОИ С.-град като определя 10-дневен срок, считано от днешното съдебно заседание.

ПО ОТНОШЕНИЕ определяне на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

На основание чл. 171, ал. 2 от АПК, вр. 192 от ГПК **ЗАДЪЛЖАВА** трето, неучастващ в делото лице МВР да представи документите, съхранявани в отдел „Български документи за самоличност“, а именно заявление за издаване документ за самоличност на Е. А. А. с оглед проверка съдържание на подписите на същата положени пред

длъжностните лица.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи описаните в молбата документи в оригинал в 7-дневен срок, считано от днешното заседание.

По отношение на искането за изслушване на свидетели съдът намира за необходимо да посочи, че същите ще бъдат изслушани едва след приключване на производството по чл. 193 в режим на довеждане, за което страните биват уведомени днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.11.2022 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: