

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **13011** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОРМУС ГМБХ, редовно призован, се представлява от управителя К. Л. и адв. П., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РИОСВ-П., редовно призован, се представлява от юрк. Ш., с пълномощно по делото от днес.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВОКАТ П.: Поддържам жалбата, да се приеме административната преписка. Моля да изискате за послужване посоченото в жалбата административно дело № 7671/2024 по описа на АССГ, с указания от съда към директор РИОСВ П.. Считам, че същото съдържа фактите и обстоятелствата, необходими на настоящия съдебен състав, за да се произнесе по същество по жалбата ни срещу мълчаливия отказ на директор РИОСВ-П. да се произнесе с мотивирано решение по чл. 93, ал. 3 във вр. с ал. 7 от ЗООС, съдържащо искане за преценяване на необходимостта от ОВОС за посоченото инвестиционно предложение на доверителя ми. Алтернативно ще направя искане за тройна съдебна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Да се приемат приложените писмени доказателства по административната преписка. Предмет на настоящото дело е мълчалив отказ на директора на РИОСВ. Считам, че прилагане на цялата преписка по посоченото адм. дело ще утежни излишно настоящото дело. Считам, че е безпредметно. По делото е приложено решението на ВАС. Прилагам две обратни разписки, върнати като неполучени, с които са изпратени писма, първото е писмо ПД 01 – 482 /17 от 01.12.25 г. до Ормус ГМБХ, с което директорът е разпоредил на възложителя в 30-дневен срок да представи допълнителна информация, същото е върнато на 03.12.2025 г. и е върнато като неполучено. Повторно писмо е изпратено на 23.12.2025 г., същото е изпратено отново на 05.01.2026 г. и е върнато на 26.01.2026 г., отново като непотърсено. Прилагам и протокол по чл. 18а /5/ от АПК, с което на 28.01.2026 е поставено същото писмо на информационното табло на дирекция РИОСВ–П. и е свалено на 12.02.2026 г., от която дата тече 30-дневния срок, в който възложителят следва да изпрати допълнително изисканата от него информация, за да може да се произнесем.

АДВОКАТ П.: Моля да не приемате като писмени доказателства обратните разписки по образец на БП ЕАД. Същите не са относими, не може да се направи извод какво точно е изпратено с тях. Считам, че видно от твърденията на пълномощника на ответника, същите са извън процесния период 09.10.2025 г. до последния срок 09.11.2025 г., до когато, според определението на съда по посоченото дело, влязло в сила, е следвало да се произнесат. Протоколът от 28.01.2026 г. не касае процесния период, през който е настъпил обжалвания мълчалив отказ, освен това не установява никаква връзка с предмета на настоящото дело.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх. № К Д 09-14-1/10.12.2025 г. на РИОСВ– П., тези с писмо изх. № КД-07-3-1/15.01. 2026 г. и тези представени с жалбата и подробно описани в тях.

СЪДЪТ, като намира, че по допустимостта и относимостта на представените доказателства може да се произнесе и при постановяване на крайния си по делото акт,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото протокол от 28.01.2026 г. за поставяне на информационното табло на РИОСВ –П. на писмо ПД 01 – 482 /17 от 01.12.25 г. до Ормус ГМБХ; обратни разписки на БП ЕАД, с дата на връщане 23.12.2025 и 26.01.2026 година до ОРМУС ГМБХ.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Представените днес доказателства са относими за начина, по който протича процесната преписка. Има първоначално изпратено писмо от жалбоподателя, което сме преценили като незадоволително изпълнение на дадените указания и сме го адресирали повторно с искане за допълнителна информация, като второто писмо, видно от обратните разписки, е върнато като неполучено. Напомням, че на 07.12.2025 г. в срока на съдебното определение е изпратено първото писмо за изискване на допълнителна информация. ОРМУС ГМБХ първо не са доказали качеството си на възложител по Закона за подземните богатства, след което се минава през една дълга процедура по Закона за опазване на околната среда. Считам, че

настоящото съдебно производство трябва да се концентрира над въпроса: дали е налице или не мълчалив отказ, съответно - срокове за произнасяне, и предвид това, че тази преписката е текуща пред РИОСВ –П., а изследването на правото на възложител би било на по-късен етап.

АДВОКАТ П.: Възразявам по казаното, във влязлото в сила Определение на 09.10.2025 г. е посочен предмета на административната процедура пред РИОСВ П., който е процесното уведомление вх.№ в РИОСВ П. ПД 01- 482/11.08.2023 г. и по повод на което изисканите от РИОСВ П. доказателства информации и т. н са представени в пълнота, не са търсени други сведения, нито има други пороци във времето. Считам, че с всички изпратени до жалбоподателя, след възобновяване на преписката, искания се цели разсрочване във времето, като така се просрочва определения срока, който е задължителен. Неотнормими са всички изложени аргументи от насрещната страна.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните и по доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЛОЖИ административно дело № 7671/2024 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 16.03.2026 г. от 14,00 часа, за когато страните са уведомени в съд.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: