

Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на
прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **9837** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното
повикване в 11:10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ "РИАЛ СТЕЙТС" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Г. Н. В. чрез АДВ.

Д. П. И АДВ. Я. Н. – редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк.Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор З..

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение по назначената съдебно –
икономическа експертиза, изготвено от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА ПО ДЕЛОТО самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и
безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Нямаме въпроси към вещото лице. Да
се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно – икономическа
експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 204,52

евро, за което се издаде РКО.

Адв. Ц. – За сведение представям Решение № Ц-40/30.12.25 г. за неоткриване производство за изменение на премиите от страна на КЕВР

Юрк.Р. – Считам, че не е относимо към конкретния случай. Моля да не се приема като доказателство, тъй като е постановено в различен период и различна фактическа обстановка и няма как от него да се вадят факти и обстоятелства за процесния период.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство Решение № Ц-40/30.12.25 г на КЕВР.

Адв. Ц. – Във връзка с приетата експертиза представям молба за изменение на иска по чл.214 ГПК, с копие за насрещната страна.

Юрк.Р. – Считам, че по т.ІІ искането е своевременно направено и е допустимо, но по същество неоснователно. По т. ІІІ считаме, че е недопустимо искането, тъй като няма заведен иск от страна на ищеца и в днешното съдебно заседание е недопустимо да се иска изменение на нещо, което не е поискано с първоначалната искова молба.

Адв. Ц. – Уточнявам, че се касае за обективно кумулативно съединени искове, които касаят и този период.

По така направеното доказателствено искане, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на размера на иска по т. ІІ от молба, депозирана в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно размер на обективно кумулативно съединени искове от 59 998,28 евро до размер на 65 416,33 евро, от които главница в размер на 63 053,01 евро и лихви в размер на 2 363,32 евро.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Ц. – Моля да осъдите КЕВР да заплати на „РИАЛ СТЕЙТС“ ЕООД обезщетение за претърпени вреди вследствие на неизпълнение на законовите задължение да инициира производство за изменение на премиите. Моля да уважите исковете, съобразно направеното изменение, с приетата в днешното съдебно заседание молба. Подчертавам, че редакцията на чл.31б, ал.2 от ЗЕ след изменението, поставя КЕВР в условията на обвързана компетентност, т.е. при настъпване на определени обстоятелства, следва задължително да се произнесе, а не да прецени. Допълнително сочи, че се касае за фактическо бездействие за инициране на производство за изменение на премиите, съответно тяхното изменение, а не за изричен отказ от издаване на административен акт. Претендирам разноски. Представям списък, копие за насрещната страна. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.Р. – Считаме, че исковете, така както са заведени са неоснователни. Моля да оставите същите без уважение. Не се касае за фактическо бездействие, а за правно такова, неиздаването на индивидуален административен акт е правно, а не фактическо бездействие. Европейската уредба позволява на държавата членка да изменя схемите за подпомагане. Това законодателство е със синхрон с българското, напълно е прието това законодателство в ЗЕ. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исквата молба е неоснователна, поради което моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: