

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6939** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. Ч. – редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно на лист 13 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА направените доказателствени искания в жалбата.

Адв. И. – Поддържам жалбата, както и направените в нея доказателствени искания. Към ССЧЕ, което сме поискали, аз ще моля да добавим и следните въпроси, а именно: След като се запознае вещото лице с материалите по делото, да отговори, въз основа на декларирания годишен доход в декларацията по чл. 50 от ЗЗДФЛ... Тази експертиза ни е необходима, за да може да се установи размера на дължимите данъци.

СЪДЪТ разяснява на жалбоподателя, че същият оспорват процесуалните действия на публичния изпълнител, а не се оспорва изпълнителното производство по същество, а се оспорва само и единствено разпореждане за присъединяване, процесуално действие. Посочените въпроси, които се искат да бъдат изследвани с назначаването на ССЧЕ касаят материалния закон.

Адв. И. – Ние искаме да установим постоянното наличие на сила в системата на НАП. Ние не можем да контролираме НАП. Предоставям на съда да прецени дали да назначи ССЧЕ. Представям писмени доказателства, а именно: дублиращи протоколи за представена декларация Образец № 6 от 17:35 часа на 22.04.2024 г., поради блокиране на системата на НАП, същата не е била приета; втори протокол от 17:51 часа на 22.04.2024 година, с идентични данни, която е била приета от системата на НАП; Потвърждение от НАП за получаване на втората декларация, както и платежни нареждания за заплатени суми по тази декларация Образец 6. По отношение на представената административна преписка да се приеме.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По доказателствените искания за назначаване на СГЕ и ССЧЕ, аз ги оспорвам. Както се каза вече, ССЧЕ не е относима към предмета на доказване и предмета на делото, с нея не могат да се установяват публични задължения, които са установени след подаване на декларации от задълженото лице. По отношение на доказателствата представени днес, да се приемат. По отношение на искането за изискване на цялото изпълнително дело, възразявам да се изиска.

Адв. И. – По отношение на искането за СГЕ, става въпрос за известие за доставяне от 2017 г., тъй като същото е цитирано от директора в обжалваното решение.

Юрк. Д. – Аз до колкото разбирам колегата възразява, че съобщението за доброволно изпълнение не е надлежно връчено по изпълнителното производство.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на страните, че дали е надлежно връчено или не съобщението за доброволно изпълнение не е предмет на настоящото производство, а е било предмет на предходното съдебно произнасяне, както и че вече има съдебно решение по същото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и днес ангажираните от жалбоподателя писмени документи като доказателства.

По отношение на доказателствените искания на жалбоподателя, направени в жалбата, СЪДЪТ счита същите за неотнормими към предмета на делото. На първо място, не е необходимо изискването на цялото изпълнително дело, което се води в ТД на НАП София. На второ място, направените искания за събирането на гласни доказателства чрез двете експертизи СГЕ и ССЧЕ, същите няма да допринесат за изясняване на спора по делото, а именно обжалване на присъединяване на допълнителните публични задължения на жалбоподателя към вече образувано изпълнително производство. В случая, със СГЕ се цели оспорване на известие за доставяне от 2017 година, за доброволно изпълнение, намиращо се на лист 27 от делото, което е било предмет на изследване в предходно съдебно производство. А с искането за ССЧЕ се цели преглеждане, извършването на съдебен контрол извън предмета на делото за установени публични задължения на жалбоподателя.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените доказателствени искания от жалбоподателя за събиране на гласни и писмени доказателства направени в жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да имате предвид при постановяване на решението си, че незаконосъобразно е подходил публичния изпълнител, като е пуснал едно разпореждане за присъединяване на вземания, тъй като в законодателя е уредено, че: всеки един гражданин, който е депозирал, неправилни декларации по образец 6 и образец 1 и т.н., има възможност до 30.09 на текущата година, да подаде коригираща декларация за неправилно подадени данни. Разпореждането е издадено месец и половина след деклариране на данните от моя доверител, не е изчакан срока по закон, за подаване на коригираща декларация, а

тенденциозно и несвоевременно е издадено атакуваното разпореждане.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на директора на ТД на НАП София, като правилно и законосъобразно. По отношение на възраженията на жалбоподателя за дублирането на декларация по образец № 6, ще спомена за информация на съда, че има определен предвиден ред за корекция на тези декларации, той е уреден в Наредба № Н13 от 2019 година, издадена от Министъра на финансите. Тази корекция се извършва с проверка за установяване на обстоятелства по ДОПК. Срокът до 30.09 не важи за тази корекция. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: