

# Протокол

№

гр. София, 12.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова  
Луиза Христова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на  
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9507** по описа за  
**2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ С. Б. С. – редовно уведомен, се представлява от адв.Х., с пълномощно,  
което представя.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН  
КОНТРОЛ – редовно уведомен, се представлява от юрк.О. с пълномощно.

СГП - се представлява от прокурор М..

Адв.Х.: Да се даде ход на делото.

Юрк.О.: Да се даде ход на делото.

Прокурор М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в  
днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба

ДОКЛАДВА писмен отговор на касационната жалба, депозиран в СРС на 05.10.2021  
г.

Адв.Х.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча доказателства.

Юрк.О.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча доказателства.

Прокурор М.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Х.: Считам, че наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно. Правната квалификация не съответства на обективната и фактическа обстановка, която беше изследвана в първоинстанционното решение. Считам, че в случая е приложима ал. 4 на чл. 183 ЗУТ, която е специална по отношение на общото правило, въведено в ал. 2 от същия. Приложимостта на четвъртата алинея, изключва възможността да бъде приложена едновременно и втората алинея, поради което подробно сме изложили нашите основания. Следва да се вземе под внимание, че тази алинея е приложима и по отношение и на останалите съсобственици в имота, на които се дава право да реализират допълнително ново строителство в имота и с издаденото разрешение за строеж, не се накърняват техните права и законни интереси. Представили сме и изрично нотариално заверено съгласие на останалите съсобственици за реализиране на строителството от съсобственика П. И.. С оглед изложеното считаме, че въобще не са налице нарушенията на чл. 148, ал. 5 във вр. чл. 183, ал. 2 ЗУТ. На основанията изложени подробно в нашата касационна жалба, а и на цялата документация, която събрахме в хода на съдебното дирене, Ви моля да отмените наказателното постановление и вместо него да постановите друго за отмяна на наказателното постановление. Претендирам възнаграждение.

Юрк.О.: Моля да оставите първоинстанционното съдебно решение в сила. Както и СРС така и административният орган, визира че е нарушена разпоредбата на чл. 183, ал. 2 от ЗУТ. В конкретния случай смятаме, че не може да бъде приложена разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от ЗУТ.

Прокурор М.: Считам, че жалбата е неоснователна, а съдебното решение е правилно и законосъобразно и моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: