

Протокол

№

гр. София, 20.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 20.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5286** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. С. Д. Д., уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Столично управление "Социално осигуряване" при Национален осигурителен институт, уведомен от предходно съдебно заседание, изпраща представител юрк. Б., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Ц. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от адв. А. от 30.10.2013 г., с приложено платежно нареждане за депозит за вещо лице в размер на 100 лв.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СИЕ, приложено на 08.01.2014 г., което е в срок.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

К. Ц. Г., 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А. - Нямам въпроси. Оспорвам заключението изцяло, тъй като считам, че вещото лице автоматично е преповторило аргументите на директора на НОИ. В заключението на вещото лице се описва, че се обжалва разпореждане, а видно от депозираната жалба, се обжалва решение на директора на С.. В т. 3 от заключението, всички цитирани документи и нормативни актове са от 1998 г. Видно от поставените задачи, ние сме искали от вещото лице да изготви заключение за положен труд от жалбоподателката за периода 1990 – 1991 г., съгласно действащите тогава нормативни актове. На трето място, в констативно-съобразителната част неоснователно е цитирана ал. 3 на чл. 41 от Правилника за приложение на Закона за пенсиите, създаден 1998 г., обнародван в ДВ, бр. 10.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Когато цитирам Закона за пенсиите, цитирам редакцията на ДВ, бр. 12 от 1991 г. За да има учителски стаж, трябва да има норми на задължителна преподавателска работа. Лицето няма норма на преподавателска работа, тъй като към този момент въпросното здравно заведение е имало договор с 80 СОУ за преподаватели, които са идвали да обучават децата. Тя е била възпитател, но не преподавател. Правилникът за прилагане на Закона за пенсиите чл. 41, от 1991 г. – редакцията, изисква наличието на норма за преподавателска работа. Също така това не е нито възпитателно, нито учебно заведение. Това е болнично заведение. Става въпрос за подготовка, а не за обучение. Болничното заведение е имало договор с 80 СОУ „В. Л.”.

ЮРК. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

Не намира основание да не приеме заключението. Експертизата е дала отговор на поставените въпроси. Като единствено се констатирана цитиране в заключението на акт, който не е бил приложим за процесния период. По отношение на това дали съдът ще кредитира заключението, ще бъдат изложени мотиви в акта по същество.

Поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ. На вещото лице се издаде се РКО за сумата от 100 лв.

АДВ. А. - Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на директора на НОИ. Считам, че относно положения от жалбоподателката трудов стаж за периода 1990 г. - 1991 г., предмет на настоящото дело, съгласно действащите към онзи период нормативни актове са налице основания този стаж да бъде зачетен като учителски. Моля за възможност за представяне на писмени бележки. Претендирам

разноски по делото и адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че правилно административният орган в решението си е приел, че спорният стаж не е учителски по смисъла на приложимата норма на чл. 41 от ППЗП (отм.). Същият е изложил подробни мотиви, поради което при постановяване на решението моля да се съобразите с неговите мотиви. Искам да обърна внимание, че по отношение на определението за учителския стаж има издадено и Решение с тълкувателен характер на ВАС с № 71 от 12.07.1985 г. В тази насока е и съдебната практика, че учителски и трудов стаж не се зачита на лица, независимо дали са били преподаватели или възпитатели, когато той не е положен в учебни и възпитателни заведения. Стажът на жалбоподателката е положен като възпитателка в болнично заведение, поради което същият не попада в обхвата за учителски стаж.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: