

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2150** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „3. РАЙОН“ КЪМ МИНИСТЕРСТВОТО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Е. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 3.11.2023 г., с което на основание чл. 192 ГПК са изискани документи от трето, неучастващо по делото лице – Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС).

ДОКЛАДВА молба на ИАОС от 14.11.2023 г. с приложени писмени доказателства по чл. 192 ГПК съгласно определението на съда от 3.11.2023 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 22.11.2023 г. за допускане на двама свидетели, поименно посочени в молба от 27.10.2023 г. на ответника, при режим на довеждане от ответника.

ДОКЛАДВА определение на съда от 4.12.2023 г., с което на основание чл. 192 ГПК са

изискани документи от трето, неучастващо по делото лице – Български институт за стандартизация (БИС).

ДОКЛАДВА молба на БИС от 19.12.2023 г. с приложени писмени доказателства по чл. 192 ГПК съгласно определението на съда от 19.12.2024 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представените от третото, неучастващо по делото лице – БИС, са на английски език, липсва превод на български език.

АДВ. К.: Да се приемат документите от Изпълнителната агенция по околна среда. Моля да ни предоставите възможност да извършим превод на представения на английски език стандарт от Български институт за стандартизация с оглед възможността на вещото лице да изготви експертизата. Или да назначите експертиза с преводач от английски език.

Ю.. Г.: Не възразявам.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени по делото от Изпълнителна агенция по околна среда.

НЕ ПРИЕМА доказателствата от Български институт за стандартизация на английски език по аргумент на чл. 14, ал. 2 ГПК.

СЧИТА, че следва да бъде извършен превод на вещо лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебна експертиза за извършване на превод на представения стандарт БДС на английски език.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за вещо лице в размер на 600,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ЩЕ ОПРЕДЕЛИ вещо лице след постъпване по делото на доказателства за внесен депозит.

Ю.. Г.: Водим допуснатите ни свидетели. Моля да ги разпитате.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите при режим на довеждане свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите по представена лична, както следва:

Р. Г. К., 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните, служител съм на Басейнова дирекция.

В. К. В., 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

От залата се изведе свидетелят В..

Разпит на свидетелката К..

На въпроси на юриск. Г. свидетелката разказа:

Служител съм на Басейнова дирекция от 2003 г. От 2015 г. до момента съм директор на дирекция „Контрол“. За случая мога да кажа следното:

Във връзка с постъпило писмо от МОСВ бяха дадени указания на Басейнова дирекция съвместно с [община], като орган, стопанисващ находище на минерална вода, изключителна държавна собственост, „Д.“, да бъде направена проверка и да се вземат проби от двата тръбни кладенеца на хотела, с цел установяване характера на водата. Указанията се дадоха през 2021 г. Бях на тази проверка. В хода на проверката присъствах аз и И. Б. М. – главен инспектор в дирекция „Контрол“. Имаше представител на [община], инж. К. и [община] бяха наели инженер-хидрогеолог и консултантска фирма, която да извърши замерване и да вземе пробите. В случая това е инж. В., който присъства днес на заседанието, и инж. В. Й.. Направи се проверка на две съоръжения – тръбен кладенец 1 и тръбен кладенец – резервен. Установи се, че от двете съоръжения се извършва водовземане. Съответно след водочерпене в период от 30 минути в 2 туби от по 5 литра от всяко съоръжение бяха взети проби с цел предоставянето им за анализ, като всяка проба се описва в съставения на място констативен протокол, подписан от всички присъстващи, като е описано температурата на водата, час на вземане на проба, начинът, по който тя е взета и запечатана. За измерванията от консултантската фирма, наета от [община], е изготвен съответният доклад, предоставен на общината и Басейнова дирекция.

Запозната съм с начина, по който се взимат проби, тъй като Басейнова дирекция стопанисва пет находища на минерални води и имахме план-програма с РЗИ – Б. за вземане на проби с цел проследяване тенденцията на конкретен показател в минералната вода. Запознати сме с начина на вземане, който включва 30-минутно черпене от кладенеца, ползването на нови туби, изплакването им с вода от водоземното съоръжение, пълненето, запечатването и подпис на присъстващите лица. Копие от изготвения протокол се предоставя в специализираната лаборатория за изследване.

На въпроси на адв. К. свидетелката каза:

В конкретния случай за тръбен кладенец 1 се наложи да се монтира механична връзка. Шахтата започна да се наводнява, а вътре има ток от помпите и се наложи да се поставят маркучи, за да тече водата извън каптажа, за да тече водата 30 минути съгласно изискванията. За тръбен кладенец 2, резервния, лично аз напълних бутилката. Не си спомням за другия кладенец кой я взе. Пробата е взета от маркуч, не отвътре, от каптажната шахта. Лично аз се събух и влязох в шахтата за маркуча. Не помня колко беше дълъг маркучът. Там си беше. Не сме носили ние маркуч. Тъй като в хода на проверката бяха правени множество снимки, мисля, че има част от снимките с отношение по темата. Тубите бяха 5-литрови, сини, чисто нови. Всяка беше изплакната по три пъти, преди да бъде налята водата. От тръбен кладенец 1, когато се премахна тръбната връзка, водата беше мътна и трябваше да се налее нова. В момента, когато механичната връзка беше отстранена, водата беше мътна. За тръбен кладенец – резервен водата беше бистра. За цвета на водата в тубата от другия кладенец не си спомням. От проверяваните кладенци има разрешително за черпене на студена вода. Има студени минерални води, при които температурата е до 17 градуса. В случая измерената температура показва съвсем други параметри. Качеството на водата зависи от състава. Аз съм магистър по екология и магистър по финанси.

Дълбочината на единия кладенец е 122 м, а по разпоредба трябва да е 100 метра. За да може пробата да е представителна, в хода на проверката беше установено, че двете

водосборни съоръжения работят, черпят. При работещо съоръжение трябва 30 минути за източване. Бутилките бяха предадени в 14,30 часа на [община]. Това е записано в констативния протокол. Водата е напълнена и непосредствено след това е предадена на г-жа К. – представителя на [община]. Пробата се доставя придружена с копие от констативния протокол. Физически не съм присъствала на пренасянето на пробата.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката.

В залата се въведе свидетелят В..

На въпроси на юриск. Г. свидетелят разказа:

Аз съм хидрогеолог, с 30 години трудов стаж. В качеството на изп. директор на Българска асоциация по подземни води от 2011 г. имахме договор с [община] за проучване на находище на минерална вода на Д. и в качеството на хидрогеолог установих първи, че спадна дебитът на един от основните сондажи – сондаж 2 Банята. Спадането на дебита съвпадна с построяването на „Хотел Р.“ и разбрахме, че имат разрешително за водовземане. Подозирахме, че сондажите им не са за плитки води за поливане, а са на по-голяма дълбочина и са свързани с термалния водонос, с който процес термалните води са предоставени за ползване на общината, а за поливните цели се ползват от Басейнова дирекция, за което се издава разрешително. Като трябваше да обясня спадането, търсехме причини и решихме, че причината е в тези сондажи, тъй като при посещение в „Хотел Р.“ ги попитахме имат ли минерална вода. Те се похвалиха, че имат минерална вода, но нямат издадени разрешителни към този момент. Алармирахме общината с надлежен доклад и няколко пъти те писаха писма до министерството и до Басейнова дирекция. Тази информация я има в МОСВ. И се стигна до проверката на 21.7.2021 г., в която аз, от страна на [община], присъствах. Имахме и писмо от МОСВ за датата на проверката. На тази проверка установихме, че действително на територията на „Хотел Р.“ работят интензивно не един, а два сондажа. А официалните данни са за един. Оказа се, че водата е с повишена температура и се излива част от находище „Д.“. Правихме проверка и на сондаж 2 Банята, като установихме драстично спадане на дебита, до 2,5 л/сек. При посещение на място управителят на хотела позна кой съм и каза, че не иска да присъствам на тази проверка. От страна на Басейнова дирекция казаха, че трябва да присъствам като част от проектантския екип, който познава ситуацията, и по изрично настояване на управителя на „Хотел Р.“ бях като наблюдател, но давах съвети, доколкото мога, какво да се прави. Измерихме температурата и на двата сондажа. Установихме, че и двата работят при дебит на 3,3 л/сек за тръбен кладенец 1, а тръбен кладенец 2 – до 4 л/сек. Температурата на тръбен кладенец 1 – 26 градуса, а на тръбен кладенец 2 – на 32 градуса и се стабилизира на 31,4 градуса. Това е доста добра индикация за добив на води от термалното находище, както и специфичната миризма на сероводород я имаше. Колегите от Басейнова дирекция взеха проби и от двата източника по всички правила – без замърсявания и без нищо некоректно извършено. Това е рутинна дейност, която не е особено сложна. Изисква само опит.

Кладенците работеха с повишена температура. Наложих се, тъй като на тръбен кладенец 1 нямаше условия, да разкачим една от връзките, за да го дренираме вътре. Така беше взета пробата. За тръбен кладенец 2, тъй като беше стеснено устието на сондажа, ги накарахме да изведат с тръба отвън и на място измерихме, като изчакахме

стабилизиране на водата известно време и взехме пробата по стандартен начин.

На въпроси на адв. К. свидетелят каза:

Дрениране в шахта означава разтоварване. Ако нямаме условия за пряко измерване на дебита, можем чрез елементарни действия да разкачим връзките, за да тече пред нас и да видим всичко: какво излиза, каква е температурата. Шахта е помещението. Там се разкачи връзката, вътре в шахтата, и водата потече. Шахтата започна да се пълни. Тя беше дълбока над 2 метра. В началото потече мътна вода от самите тръби. Това става, тъй като помпата е с по-голям дебит или е имало част от частиците, излизащи с водата, уталожени по тръбата. И. водата да се избистри и взехме пробата. Това за тръбен кладенец 1. За тръбен кладенец 2 до шахтата изведоха тръба и тя течеше на терена. Шахтата е дълбока. Между двата тръбни кладенеца има известна денивелация. Пробите ги взеха представители на Басейнова дирекция. Аз гледах отстрани. Не мога да кажа колко дълга беше изведената тръба или маркуч.

През 2016 година беше установено спадането на дебита. Направихме справка и разбрахме, че има издадени две разрешителни за водовземане, като има подадена жалба, която не беше разгледана. Не сме правили проверка на тези два сондажа, защото не бяхме допуснати.

Не съм чувал за някакъв конкретен доклад. Знам, че „Хотел Р.“ има издадено разрешение за водовземане за минерална вода. Може да се определи по време на тестовите и на приемателните комисии дали конкретните тръбни кладенци разкриват съответното тяло. Ако има конкретна информация за дълбочините, може. Впоследствие ни предоставиха такава информация, но не беше истинска, защото направихме изследване с изваждане на помпите на двата сондажа, и не отговарят на представената документацията от проектантите. Двата кладенеца са изградени през 2012 година. Приети и включени в регистрите има такава документация, която анализирахме и писахме становище.

Не си спомням някои от тубите при вземане на пробите да са били пълни с мътна вода. Не помня дали съм подписал, най-вероятно съм подписал протокола. Не ме допуснаха лично да взема пробите. Но филмирах, направих снимки. Тубите бяха предадени веднага. Имаше само много кратък период за писане на констативен протокол. Бяха предадени на служители на МОСВ, които ги взеха със себе си. Това е класическият вариант. Те се запечатват с печат на съответното ведомство, което е взело пробите. В случая Басейнова дирекция „3. район“. Бяха запечатани от тях.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.4.2024 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,32 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: