

РЕШЕНИЕ

№ 38181

гр. София, 18.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6865** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано във връзка с подадена жалба от „Сити Кеш“ ООД [населено място], представлявано от управителя Н. П. срещу заповед № 4567/13.05.2025 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с която на основание чл. 68л, ал. 1 вр. чл. 68в вр. чл. 68г, ал. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е забранено на „Сити Кеш“ ООД чрез сайта си <https://citycash.bg> да прилага нелоялна търговска практика, като не предоставя своевременно на потребителя необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит (информация за годишен лихвен процент, ГПР, такси, условия за одобрение и погасителни планове, обща сума за връщане, вкл. чрез предоставяне на тази информация чрез Стандартния европейски формуляр (СЕФ)).

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорената заповед поради липсата на правомощие на административния орган да издава подобен вид акт; противоречие с материалноправните разпоредби поради несъществуване на посочените основания за издаването на заповедта; нарушение на административнопроизводствените правила поради неизясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. Посочва се, че чрез интернет страницата си дружеството не отправя предложения до потребителите по см. на чл. 5, ал. 1 от ЗПК, както и не сключва договор, а само предоставя информация и предлага на потребителите да заявят интереса си за евентуално използване на услугите на дружеството чрез заявка за контакт, публикувана на интернет страницата. Разяснява се, че при заявен интерес от потребителя чрез подадена такава заявка, се изготвя СЕФ за преддоговорна информация на основание чл. 5, ал. 2 от Закона за потребителските кредити (ЗПК), който в стандартизирана форма съдържа цялата предвидена от

законодателя информация. Този формуляр се изпраща на потребителя по електронен път или при негово желание се предоставя на място в офис на дружеството.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – председателят на КЗП, се представлява от юрк. Г., който моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, а оспорената заповед счита за правилна и законосъобразна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Във връзка с план-програма за контролната дейност на КЗП била извършена проверка от главен инспектор в КЗП на интернет страницата на „Сити Кеш“ ООД - <https://citycash.bg>, относно спазване изискванията на Закона за защита на потребителите и Закона за потребителския кредит. Направените констатации били обективирани в констативен протокол № К-2765936/28.03.2025 г., към който били приложени и екранни снимки на съдържанието на страницата. Било установено, че на електронния сайт са публикувани предложения за кредити с информация за техния размер, вида на погасителната вноска и срока на погасяване, без да е публикувана информация за основни характеристики на кредитните продукти като: годишен лихвен процент, годишен процент на разходите, обща сума за връщане и др. В нито един раздел от сайта не били публикувани общи условия за отпускане на потребителски кредити или примерен договор за потребителски кредит.

Резултатите от проверката били обсъдени на редовно заседание на КЗП, проведено на 12.05.2025 г., която с решение по т. 6 от протокол № 26 приела, че „Сити Кеш“ ООД прилага нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68г, ал.1 от ЗЗП.

Последвало издаването на обжалваната в настоящото производство заповед № 4567/13.05.2025 г. на председателя на КЗП, с която на основание чл. 68л, ал. 1 вр. чл. 68в вр. чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП било забранено на „Сити Кеш“ ООД чрез сайта си <https://citycash.bg> да прилага нелоялна търговска практика, като не предоставя своевременно на потребителя необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит. В мотивите на заповедта било посочено, че липсата на основна информация за кредитите (лихви ГПР, такси, условия за одобрение и погасителни планове), в комбинация с примамливи изявления и предложения, може да повлияе на икономическото поведение на потребителите и те да кандидатстват за съответния кредит. Акцентира се върху обстоятелството, че за да вземе информирано решение, включително за кандидатстване за отпускане на кредит, потребителят има право да сравни различни предложения и едва тогава да предостави личните си данни и да заяви отпускане на кредит. Направено е заключение, че описаната търговска практика на дружеството противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и може да промени или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът изведе следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния 14-дневен срок за оспорване, от легитимирано лице - адресат на акта и при наличие на правен интерес от оспорването, срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Неоснователно е възражението в жалбата, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, тъй като са били приложими разпоредбите на Закона за потребителския кредит. Със ЗПК се уреждат изискванията към договора за потребителски кредит, изискванията за преддоговорната информация и начина на изчисляване годишния процент на разходите по договора за кредит, с

цел да се осигури защита на потребителите, чрез създаване на равноправни условия при получаване на потребителски кредит. За разлика от ЗПК една от целите на Закона за защита на потребителите е да се осигури защита на правото на потребителя на информация за предлаганите стоки и услуги от търговеца, включително и от нелоялни търговски практики по време на и след отправяне предложението от търговеца за сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги. В настоящия случай предмет на извършваната проверка от страна на КЗП е било обстоятелството, дали на интернет страницата на „Сити Кеш“ ООД се предоставя цялата необходима информация на потребителите относно всички предполагаеми бъдещи разходи по договорите за кредит, въз основа на която те да могат да формират ясно и мотивирано решение, дали да пристъпят към сключване на конкретен договор при посочените от заемотателя условия. По тази причина и за изясняване на въпроса - налице ли е нелоялна търговска практика от страна на „Сити Кеш“ ООД чрез премълчаване на съществена за потребителя информация относно договорите за кредит, в оспорената заповед на председателя на КЗП е обсъждана съдържащата се информация на уеб страницата на дружеството. С разпоредбата на чл. 68л, ал. 1 ЗЗП е предвидено, че когато КЗП установи, че дадена търговска практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която се забранява прилагането на порочната търговска практика.

Ето защо съдът намира, че оспореният административен акт не е нищожен – същият е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия да извършва регулаторна и контролна дейност в предметния обхват на ЗЗП.

Обжалваният акт е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителната част на заповедта. При издаването на обжалвания акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административното производство е образувано в съответствие с чл. 68л, ал. 4 от ЗЗП, като за изясняване на фактите длъжностни лица от Комисията са извършили проверка и за резултатите от нея са съставили констативен протокол.

Заповедта е издадена и при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл.68в от ЗЗП, се забраняват нелоялните търговски практики, а според чл.68е, ал.1 от същия закон търговската практика е заблуждаваща и когато от целия ѝ фактически контекст и като се вземат предвид всички нейни характеристики и обстоятелства, както и ограниченията на използваното средство за комуникация, следва, че тя не предоставя съществена информация, необходима на средния потребител в зависимост от ситуацията за вземането на търговско решение, след като се е запознал с тях, което води или може да доведе до вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на тази търговска практика. Според ал.2 на същия законов текст, заблуждаваща е и всяка търговска практика, при която чрез премълчаване, имайки предвид елементите по ал.1, търговецът прикрива съществена информация по смисъла на ал.1 или я предоставя по неясен, неразбираем или двусмислен начин, или не я предоставя своевременно, или при която търговецът не посочва своята истинска търговска цел, ако тя не се разбира от контекста и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение от средния потребител, което той не би взел без използването на търговската практика.

Фактическият състав на нарушението включва кумулативно наличието на три елемента: 1. да е налице търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; 2. тази търговска практика да включва несвоевременно предоставяне на съществена информация; 3. тази търговска практика да има за резултат или да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

В случая безспорно е налице първият елемент. Съгласно т. 23 на § 13 от ДР на ЗЗП, „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. В случая с оглед на цитираното определение и предмета на дейност на жалбоподателя, то „Сити Кеш“ ООД осъществява такава търговска практика. Според чл. 5, ал. 1 от ЗПК, преди потребителят да е обвързан от предложение или от договор за предоставяне на потребителски кредит, кредиторът или кредитният посредник предоставя своевременно на потребителя съобразно изразените от него предпочитания и въз основа на предлаганите от кредитора условия на договора необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит. Разпоредбата на ал. 2 на същия текст уточнява, че тази информацията се предоставя във формата на стандартен европейски формуляр (СЕФ) за предоставяне на информация за потребителските кредити съгласно приложение № 2.

От събраните по делото доказателства се установява, че СЕФ не е наличен на електронния сайт на дружеството, а видно от изложеното в жалбата - се предоставя на потребителя едва след като последният е изявил желание за сключване на договор за кредит и след като дружеството е отчело неговия индивидуален рисков профил. От това може да се обоснове извод, че и вторият елемент от фактическия състав на нарушението е налице, а именно несвоевременно представяне на стандартен европейски формуляр на потребителите, изисквайки преди получаването му същите да преминат през оценка на риска и анализ, които не са предпоставка за получаването на формуляра. Не се споделя възражението на жалбоподателя, че чрез интернет страницата дружеството не отправяло предложения до потребителите по см. на чл. 5, ал. 1 от ЗПК, а единствено предоставяло „информация и предлага да потребителите да заявят интереса си за евентуално използване на услугите на дружеството“. Напротив, именно така представената информация, представляваща по-скоро агитация към сключване на договор за кредит с оглед изтъкването единствено на неговите положителни характеристики и бързина при отпускането, се явява предложение от страна на „Сити Кеш“ ООД към потребителя по см. на чл. 5, ал. 1 от ЗПК.

Съдът намира, че тази търговска практика има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването ѝ, тъй като лишава същия от възможността да направи своя избор за сключване на договор за кредит, сравнявайки предложението на кредитора с предложенията на други кредитори. В този смисъл е налице и третият елемент от фактическия състав на нарушението.

При така установеното може да се направи обоснован извод, че „Сити Кеш“ ООД използва нелоялна търговска практика и обжалваната заповед се явява законосъобразен административен акт, а жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК в полза на ответника следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски, които са своевременно поискани и представляват юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Сити Кеш“ ООД, представлявано от управителя Н. П. срещу заповед № 4567/13.05.2025 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „Сити Кеш“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за защита на потребителите

сумата от 100 (сто) лева разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: