

РЕШЕНИЕ

№ 27825

гр. София, 19.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7041** по описа за **2024** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ТЕЛЕМАТИК ИНТЕРАКТИВ БЪЛГАРИЯ” ЕАД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. А. М. - пълномощник, против Решение № 2254/14.05.2024 г., постановено по НАХД № 2222/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 102 състав.

С процесното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 620902-F636298 от 21.12.2021г., издадено от Изпълнителния директор в Централно управление на НАП, с което на осн. чл. 115 от Закона за хазарта (ЗХ) на жалбоподателя „ТЕЛЕМАТИК ИНТЕРАКТИВ БЪЛГАРИЯ” ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5 000 (пет хиляди) лева за нарушение на чл.47в от ЗХ.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение, с твърдения за постановяването му в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Поддържа се алтернативно прилагане на чл. 28 ЗАНН. При възприемане фактът на извършено

нарушение, се счита, че същото не е извършено. Иска се отмяна на обжалваното решение и на потвърденото с него наказателно постановление. Претендира разности за касационната инстанция.

Ответникът по касация, чрез процесуален представител по пълномощие в съдебно заседание оспорва депозираната жалба като неоснователна. Иска се атакуваният съдебен акт да бъде оставен в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба, а първоинстанционното решение счита, че следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, VII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

СРС приел за установено следното от фактическа страна:

С Резолюция за извършване на проверка с № П-22221221037169-ОРП-001/25.02.2021г., изменяна с Резолюции с № П-22221221037169-ОРП-002/10.03.2021г. и № П-22221221037169-ОРП-003/20.05.2021г. на основание чл.89, ал.3 от Закона за хазарта (на трета година от получаване на лиценз за хазартни дейности), в ТД на НАП-С. е възложена проверка на жалбоподателя „ТЕЛЕМАТИК ИНТЕРАКТИВ БЪЛГАРИЯ” ЕООД с ЕИК:[ЕИК], който бил оператор на хазартни игри, съгласно издадени: Удостоверение за издаден лиценз №000030-6941/05.06.2018г. за организиране на онлайн залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, издаден с Решение на Държавната комисия по хазарта (ДКХ) № 000030-3647 от 30.03.2018г. за срок от пет години и Удостоверение за издаден лиценз № 000030-5530/09.07.2020г. за организиране на онлайн игри в игрално казино, издаден с Решение на ДКХ № 74 от 19.07.2019г. за срок от пет години.

По време на проверката била извършена справка в Търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията (АВп) и е установено, че дружеството е заличено на 30.06.2021г., след промяна на правната му форма, като правоприменик на дружеството се явява „ТЕЛЕМАТИК ИНТЕРАКТИВ БЪЛГАРИЯ” ЕАД с ЕИК:[ЕИК].

На дружеството правоприменик „ТЕЛЕМАТИК ИНТЕРАКТИВ БЪЛГАРИЯ” ЕАД

била възложена проверка с Резолюция № П-22221221116037-ОРП-001/01.07.2021 г., изменяна с няколко последващи Резолюции № П-22221221116037-ОРП-002/08.07.2021г., № П-22221221116037-ОРП-003/12.07.2021г. и № П-22221221116037-ОРП-004/24.09.2021г.

В хода на проверката, възложена с Резолюция № П-22221221037169-ОРП-001/25.02.2021г., бил извършен анализ на функционалността и съдържанието на интернет страницата: www.palmsbet.com, чрез която се организират хазартните игри от жалбоподателя. При извършения анализ се установило, че посочената интернет страница не съдържа информация, която да насочи потребителите за начините, по които могат да подават жалби и сигнали до организатора на хазартните игри и до изпълнителния директор на НАП - нямамо посочен адрес; телефон и електронни адреси на приходната агенция, на които потребителите могат да подадат сигнали/жалби пред НАП. Установените обстоятелства били обективирани в Протокол № П-22221221037169-П73-003/17.06.2021г.

С Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) с № П-22221221116037-040-002/ 06.07.2021г. било изискано от проверяваното лице да предостави информация, по отношение изпълнението на изискванията на чл. 47в от Закона за хазарта, която да е придружена с URL -адреси, на които се съдържа информацията, изискуема на основание процесната норма. Представени били писмени обяснения, в които е заявено, - че изискуемата информация е налична на следния URL адрес: <https://www.palmsbet.com/bg/pages/casion-rules/>.

Извършен бил и повторен анализ на интернет страницата: :www.palmsbet.com, като проверяващите проверили <https://www.palmsbet.com/bg/pages/casion-rules/>, в който следвало да се съдържа изискуемата информация по чл.47в от ЗХ, според представените писмени обяснения, като е установено, че организаторът на хазартни игри не е изпълнил изискването по отношение на съдържащата се информация относно начините за подаване на жалби и сигнали до организатора на хазартните игри и до изпълнителния директор на НАП, като установените при тази втора проверка обстоятелства бил съставен Протокол № П-22 221221116037-П73-001/25.11.2021г.

Проверяващите приели, че при проверката, извършена на 25.11.2021 г. на интернет страницата: www.palmsbet.com, чрез която „ТЕЛЕМАТИК ИНТЕРАКТИВ БЪЛГАРИЯ” ЕАД, със седалище и адрес и управление в [населено място], [улица], организира хазартни игри онлайн, в същата не се съдържа задължителната съгласно разпоредбата на чл.47в от ЗХ информация относно начините за подаване на жалби и сигнали до организатора на хазартните игри и до изпълнителния директор на НАП.

Разпитаният по делото свидетел М. И. приел, че констатираното от него представлява административно нарушение и затова съставил против юридическото лице „ТЕЛЕМАТИК ИНТЕРАКАТИВ БЪЛГАРИЯ” ЕАД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F636298 от 30.11.2021 г., за нарушение по чл.47в от ЗХ, в който били отразени обстоятелствата по извършената проверка, фактическото описание на соченото нарушение и неговата правна квалификация. Актът бил съставен в присъствието на двама свидетели на съставянето му (свидетеля

К. П. и колегата му Н. П.), както и в присъствието на упълномощен представител на дружеството - Ж. Х., който е подписал АУАН без възражения.

В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН е постъпило писмено възражение против посочения АУАН.

Въз основа на АУАН, на 21.12.2021 г. Изпълнителният директор в ЦУ на НАП издал обжалваното НП № 620902-Р636298 от 21.12.2021г., с което на осн. чл. 115 от ЗХ на дружеството - жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5 000 (пет хиляди) лева за нарушение на чл.47в от ЗХ. НП било връчено на 17.01.2022г. със съответна разписка към него.

Фактическите обстоятелства СРС е установил от събраните доказателствени материали: гласните доказателства, съдържащи се в показанията на свидетелите, разпитани в хода на съдебното следствие - М. В. И. и К. П. П., както и въз основа на надлежно приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства: съставения АУАН № Р636298 от 30.11.2021 г., писмо от НАП, извлечения от интернет страница, пълномощно на Ж. Х., Резолюция № П-22221221037169-ОРП-001/25.02.2021г. (л.17), Резолюция № П- 22221221037169-ОРП-002/10.03.2021 г., Резолюция № П-22221221037169-ОРП- 003/20.05.2021г., Удостоверение за издаден лиценз № 000030-6941/05.06.2018г. за организиране на онлайн залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, издаден с Решение на ДКХ № 000030-3647 от 30.03.2018г., Удостоверение за издаден лиценз № 000030-5530/09.07.2020г. за организиране на онлайн игри в игрално казино, издаден с Решение на ДКХ № 74 от 19.07.2019г., Приложение към удостоверение за издаден лиценз № 000030-5530/09.07.2020г. за организиране на онлайн игри в игрално казино, издаден с Решение на ДКХ № 74 от 19.07.2019г., Резолюция № П-22221221116037-ОРП-001/01.07.2021г., Резолюция № П-22221221116037-ОРП-002/08.07.2021г., Резолюция № П-22221221116037-ОРП-003/12.07.2021 г., Резолюция № П-22221221116037-ОРП-004/24.09.2021г., приемо - предавателен протокол, Удостоверение за издаден лиценз № 000030-2583/29.06.2021г. за организиране на онлайн игри в игрално казино, издаден с Решение на ДКХ № 74 от 19.07.2019г., Приложение към Удостоверение за издаден лиценз № 000030-2583/29.06.2021г. за организиране на онлайн игри в игрално казино, издаден с Решение на ДКХ № 74 от 19.07.2019г., Протокол № П-22221221037169-П73-003/17.06.2021г., Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № П-22221221116037-040-001/ 01.07.2021г., писмени обяснения относно искане № П-22221221116037-040-002/ 06.07.2021г., Протокол № П-22 221221116037-П73-001/25.11.2021г., Заповед № 189.1 /12.03.2013г. на Изпълнителния директор на НАП), Заповед № 2262/29.03.2018г. на Директора на ТД на НАП С., Протокол № П-22221221037169-П73- 001/08.04.2022г., разпечатка на съдържанието в СБ; както и веществено доказателство: оптичен носител (СБ).

СРС е приел, че показанията на свидетелите М. И. и К. П., се явяват последователни и логични, като същите безпротиворечиво излагат своите непосредствени възприятия относно инкриминираното нарушение, като показанията им взаимно се допълват и

установяват фактическите обстоятелства по случая от извършване на проверките и обстоятелствата по самото нарушение, и затова съдебният състав и е кредитирал посочените гласни доказателства. Мотивирал е спорното решение като е изложил, че в подкрепа са и писмените доказателства по делото, приобщени по надлежния процесуален ред на чл.283 от НПК, и спомагащи за пълното изясняване на обстоятелствата по случая.

Фактическите констатации, направени от въззивния съд се споделят напълно от настоящата инстанция. Това прави излишно тяхното преповтаряне.

Настоящата инстанция приема, че в хода на административно-наказателната процедура не са били нарушени установените законови норми относно сроковете и процедурите на съставянето на акта и НП. Актът е съставен след констатиране на нарушението, а НП е издадено след изтичане на 3 дневния срок, така, че нарушителят да има възможност да направи възражения по акта. При тази установена фактическа обстановка при съставянето на АУАН, съответно издаването на НП, административнонаказващият орган е спазил сроковете и процедурите по ЗАНН.

АУАН и НП са съставени, съответно издадени от длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност. В акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 ЗАНН. Както АУАН, така и НП съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Както АУАН така и НП съдържат конкретните фактически обстоятелства на извършеното нарушение, което е описано с необходимата пълнота и което отразяват признаците от състава на същото. В НП и АУАН е отразено в какво се изразява конкретното поведение на санкционирания, посочени са ясно и изчерпателно конкретните обстоятелства, при които е извършено административното нарушение, тоест нарушението е описано точно и достатъчно обстоятелствено. Самото нарушение е описано както словесно, така и с посочване на правната му квалификация. Посочената от АНО квалификация на нарушението, кореспондира с установеното от фактическа страна. Органът е квалифицирал деянието като нарушение по чл. 47в от ЗХ, което кореспондира с посочената от него санкционна норма, като и последната също е квалифицирана правилно. Така изложените обстоятелства са напълно достатъчни за наказаното лице, за да разбере в цялост извършеното административно нарушение и да организира адекватно защитата си. В хода на административнонаказателната процедура не са били нарушени установените законови норми относно съставянето и реквизитите на акта и НП, ето защо, издаденото НП е законосъобразно откъм форма и реквизити.

При установените факти съдът намира, че жалбоподателят е осъществил състава на административното нарушение по чл. 47в ЗХ. Видно от писмените доказателства и свидетелските показания показанията на свидетелите М. И. и К. П. се установява, че „ТЕЛЕМАТИК ИНТЕРАКТИВ БЪЛГАРИЯ” ЕАД е организатор на онлайн залагания, като в неговата интернет страница www.palmsbet.com на 25.11.2021г. не е оповестил начините за подаване на жалби и сигнали до организатора и до изпълнителния директор на НАП, каквото изискване към съдържанието на интернет страницата

въвежда законът.

Отговорността на юридическото лице - търговско дружество е обективна („безвиновна отговорност“) и законосъобразно първоинстанционния съд е приел, че при нея изследването на субективната страна на нарушението не се налага.

С описаните в НП действия дружеството - касатор е осъществило от обективна страна състава на административното нарушение по чл. 47в ЗХ, за което е санкциониран с налагане на "имуществена санкция" от 5000 до 20 000 лв., което е в минимален размер съобразно хипотезата на чл. 115 от ЗХ.

Нормата на чл. 115 от ЗХ гласи, че „За интернет страница на организатор на хазартни игри, която не съдържа цялата задължителна информация по чл. 47в, наказанието за организатора е имуществена санкция в размер от 5000 до 20 000 лв.“

Съгласно разпоредбата на чл.47в от ЗХ „Интернет страницата на организатора, чрез която се организират онлайн залагания, трябва задължително да съдържа информация на български език относно: данните на организатора по неговата търговска регистрация, включително данъчен и/или друг идентификационен номер; издадения от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите лиценз; правилата на хазартната игра; ясно и недвусмислено изброяване на начините за приемане на залози, за формиране и изплащане на печалби, размерите на залозите и размерите на съответните печалби, услуги за помощ, данни за кореспонденция, включително телефон и електронна поща, за осъществяване на пряка и навременна връзка с организатора и с Националната агенция за приходите; начините за подаване на жалби и сигнали до организатора и до изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.“

Следователно същата предписва правило за поведение на определени субекти - адресати на нормата, а именно организатори на хазартни игри, какъвто безспорно е и дружеството - касатор, доколкото притежава издаден лиценз за тази си дейност.

По приложението на чл. 28 ЗАНН.

Неоснователно е и възражението, че СРС не е приложил разпоредбата на чл. 63, ал. 4 от ЗАНН, след като изрично е приел, че не е налице маловажен случай.

За маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, следва да се приеме това административно нарушение, което с оглед липсата на вредни последици или незначителността му и с оглед другите смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид (арг. чл. 93, т. 9 НК във връзка с чл. 11 ЗАНН).

Настоящият случай обаче не е такъв. Обществените отношения, регулирани от Закона за хазарта, са от особена обществена важност, с оглед обществената опасност на конкретното деяние и на конкретния нарушител. Процесният случай не, разкрива по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с другите такива нарушения, и

очевидно не е маловажен случай на нарушение по чл. 47в от ЗХ.

В тази връзка съдът намира, че в случая не следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, каквото искане е изразено в касационната жалба и изцяло се споделят изложените правни изводи на въззивния съд в тази посока.

Изложеното до тук налага да се приеме, че обжалваното пред касационната инстанция решение на районния съд е валидно и допустимо. По изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение на СРС не страда от твърдените в касационната жалба пороци.

Предвид гореизложеното касационната инстанция приема, че решението на СРС е постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

Воден от горното, Административен съд - София - град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2254/14.05.2024 г., постановено по НАХД № 2222/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 102 състав.

ОСЪЖДА „ТЕЛЕМАТИК ИНТЕРАКТИВ БЪЛГАРИЯ” ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.