

РЕШЕНИЕ

№ 606

гр. София, 03.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10911** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от ДОПК.

Образувано е по жалба на Д. Д. М. от [населено място], ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес – С., [улица], ет. 2, ап. 8, чрез адв. Т., срещу Решение № ПО-99 / 16. 11. 2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление изх. № С220029-023-0002964 от 27. 10. 2022 г. на публичен изпълнител при дирекцията, за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

В жалбата се излагат съображения, че наложените обезпечителни мерки са незаконосъобразни, тъй като не е налице обезпечителна нужда за налагането им. Излага съображения, че не са налице установени публични задължения, които да подлежат на обезпечаване, както и че липсват мотиви за това. Твърди, че е налице свръхобезпечение. По същество претендира постановяване на съдебно решение, с което наложените обезпечителни мерки, бъдат отменени.

Ответникът- директора на Териториална дирекция на НАП С., не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22002222005454-020-001/14. 10. 2022 г., е възложено извършването на ревизия на Д. М., ЕГН [ЕГН].

С искане изх. № Р-22002222005454-039-001 / 26. 10. 2022 г., от страна на органа по приходите, е поискано налагането на предварителни обезпечителни мерки върху

имущество на физическото лице.

С Постановление изх. № С220029-023-0002964 от 27. 10. 2022 г., публичния изпълнител при ТД на НАП С., е наложил обезпечителни мерки чрез възбрана върху два недвижими имоти собственост на жалбоподателя.

С жалба вх. № 94-Д-725 / 10. 11. 2022 г. е оспорено постановлението по административен ред.

С Решение № ПО-99 / 16. 11. 2022 г. на директора на ТД на НАП С., е оставена без уважение подадената жалба. Решението е връчено на електронен адрес на 21. 11. 2022 г.

С жалба вх. № 42780/25. 11. 2022 г. по описа на АССГ, е оспорен акта и пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорения административен акт е издаден от компетентния орган по чл. 197, ал. 1 от ДОПК.

Въпреки това, съдът намира, че оспореното решение е нищожно, поради противоречие с влязло в сила решение.

По делото няма представени никакви доказателства, като това не се сочи нито в оспореното постановление, нито при обжалването му по административен ред, че предходно постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки вече е било предмет на съдебен контрол и отменено от съда поради липсата на мотиви.

Всъщност единствено в искане изх. № Р-22002222005454-039-001 / 26. 10. 2022 г. се сочи, че с ПНОМ изх. № 220022-023-0001547/01.06.2022 г. е наложен запор (въсщност възбрана) върху същите недвижими имоти, но без да е отбелязано, че същото въсщност е отменено.

Съобразно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, предходно идентично постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки е отменено с Решение № 5581/03. 10. 2022 г. по адм. д. № 5989 / 2022 г. по описа на АССГ.

При справка в деловодната система на АССГ действително се установява, че с цитираното от адв. Т. решение са отменени ПНПОМ изх. № 220022-023-0001547/01.06.2022 г., както и Решение № ПО-59/15.06.2022 г. на директора на ТД на НАП С.. Видно от мотивите на съдебното решение, съдебния състав е посочил, че при налагането на обезпечителните мерки не е съобразен принципът на съразмерност.

Вместо да изпълни задължителните указания дадени с влязлото в сила съдебно решение и да прецени, както наличието на обезпечителна нужда, така и дали не е налице свръхобезпеченост чрез налагане на възбрана върху два недвижими имота, административния орган, с оспореното в настоящото производство решение, отново е оставил без уважение жалбата без да се изложат конкретни мотиви.

Съгласно чл. 177, ал. 2, изр. I от АПК, актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че следва да обяви нищожността на обжалвания акт, както и контролираното с него постановление, поради противоречие с влязло в сила съдебно

решение.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, но такива не се претендират, поради което и не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА, по жалба на Д. Д. М., ЕГН [ЕГН], на Решение № ПО-99 / 16. 11. 2022 г. на директора на ТД на НАП С., както и на потвърденото с него Постановление изх. № С220029-023-0002964 от 27. 10. 2022 г. на публичен изпълнител при дирекцията, за налагане на предварителни обезпечителни мерки. РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: