

Протокол

№

гр. София, 02.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 02.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5276** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Г. А. К., редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, не се явява. Вместо нея - адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ДНСК, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛ – Й. В. О. доведен.

СВИДЕТЕЛ – Д. В. Д. доведен.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешно съдебно заседание свидетели при режим на довеждане и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Д. В. Д. 36 г., неосъждан, без дела и родство със страните, българин, български гражданин.

Й. В. О. 42 г., неосъждан, без дела и родство със страните, българин, български гражданин.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Съдът изведе от залата свидетеля Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля О. – Работя в ДНСК, Началник на отдел „Контрол и изпълнение”. Контролирам дейността на регионалните отдели, контрол по изпълнение на административни заповеди на ДНСК. Оспорващата познавам, защото работи в отдела в С.. Аз работя в Централно управление. Става въпрос за заповед за премахване на незаконен строеж - ограда. Заповедта се възложи за изпълнение в отдел С. по повод постъпила жалба на собственик на съседен имот на оградата, който твърди, че оградата не е премахната, а е направен протокол, че е премахната и се наложи да извършим проверка от Централно управление. При проверката на място бе извършен оглед през съседен имот, при което се установи, че е налице изпълнена ограда със стоманобетонени колони и цокъл, която беше на мястото съгласно констативните актове и заповедта за премахване. По време на проверката не беше премахната. Съставихме констативен протокол от огледа и изготвихме докладна Записка до Началника на ДНСК, в която сме описали фактологията, че има налице издадена заповед, проверка. Задължението по изпълнението на тази заповед е на служителите на Регионален отдел С.-град. Оспорващата се явява служител на отдела, на нея ѝ е било вменено да следи изпълнението на тази заповед. При огледа откъм улицата, оградата не е измазана, откъм имота на този, който ни сигнализира. При огледа, от другата улица в далечината се виждаше, че откъм имота на самия извършител оградата е измазана.

Не съм отразил казаното от мен в констативния протокол за измазаната ограда, тъй като тогава не ми направи такова впечатление, тъй като не сме правили огледа отблизо и измазването е установено при последващи проверки. При първата проверка, съм отразил всичко, което съм видял в Констативния протокол. Аз счетох, че това, което констатирах при проверката е достатъчно основание за ангажиране на дисциплиналната отговорност на оспорващата. След първоначалната проверка, с цел осигуряване на действия за премахване на незаконния строеж сме извършили последващи проверки. Покриването с керемиди, установих още при първата проверка. **СТРАНИТЕ /поотделно/** – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

Свидетелят Д. беше въведен в залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д. – Работя в ДНСК като старши инспектор. Не познавам оспорващата. Тя е от регионалната служба. Участвах заедно с колегата на проверка за незаконна ограда в [населено място]. Констатирахме, че строежът съществува на място. Представлява масивна ограда, неизмазана отвън, на височина от два метра. Присъствах само на първата проверка. Тази проверка беше по жалба на Я., че въпросната заповед не е изпълнена. Отвън, което се виждаше, оградата не беше измазана, беше с тухли. Не мога да се сетя дали при огледа оградата беше с бетонова шапка или с керемиди. След това съставихме констативен протокол и това, което сме видели сме го записали. Докладът беше след протокола. Аз участвах при изготвянето му. Моето становище е, че заповедта за премахване не е изпълнена.

М.03 когато сме ходили на проверката, строежът съществуваше. Това, което съм видял, съм отразил в протокола. Безспорно оградата е същата. Разполагахме със скиците на незаконния строеж. От скицата не може да се види дали има построен

незаконен строеж.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 11.07.12 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б. – Моля да уважите жалбата и отмените наложеното ѝ дисциплинарно наказание, като незаконосъобразно, необосновано, несъответстващо на доказателствата. Моля да ни присъдите разносните по делото. Ще представя писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Моля да оставите жалбата без уважение. Процесната заповед е законосъобразна и следва да бъде оставена в сила. Издадена е от компетентен орган. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: