Р Е Ш Е Н И Е
№ 41669

гр. София, 27.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 67 състав,** в публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4972** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал.4 и сл. от ЗУСЕФСУ (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), вр. чл. 145 от АПК.

Жалбата е подадена от ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“, представлявано от ин. Й. В. – Генерален директор срещу индивидуален административен акт – Решение за определяне финансова корекция №ФК-2/08.04.2026г. на Ръководителя на УО на Програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027г, издадено на основание чл.70, ал.1 т.9 вр. чл.73, ал.1 и чл.72, ал.1 от ЗУСЕФСУ, с което е определена финансова корекция на бенефициера в размер 25% от стойността на всички допустими разходи, финансирани от безвъзмездна финансова помощ, свързани с изпълнение на: договор №11592/08.02.2022г със „ЗЕБРА“ ООД на стойност 5573476,22лева /2849673,14 евро в т.ч. непредвидени разходи/ без ДДС по обособена позиция №2 „Проектиране изграждане на 2 нови пътни надлези на км.145+787 и на км.151+770 в железопътния участък Нова З.-К.“ и договор №11591 от 02.02.2022г с ДЗЗД „БМ И.“ на стойност 2928990,00лева /1497568,81 евро в т.ч. непредвидени разходи/ без ДДС по обособена позиция №3 „Проектиране и изграждане на 1 нов пътен надлез на км.158+777 и 1 нов пешеходен надлез на км.160+300 в междугарието К.-К.“.

В изпълнение на Разпореждане №17292/07.05.2026г на съда жалбоподател изрично е посочил, че обжалва решението, с което е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на всички допустими разходи, финансирани от БФП, свързани с изпълнението на Договор №11592 от 08.02.2022г по ОП2 и договор №11591/02.02.2022г по ОП3 в неговата цялост. В т.II и т.III от ИАА е определено влиянието на финансовата корекция върху размера на верифицираните разходи от БФП по ОП ТТИ по двата договора към момента на издаване на решението,

респективно в т.IV ДП Н. е задължена да възстанови доброволно посочените суми, като в т.V и т.VI на ИАА е определено влиянието на финансовата корекция върху размера на верифицираните разходи от БФП по програмата ОП Транспортна свързаност“ 2021-2027г по двата възлагателни договора към момента на издаване на решението, респективно в т.VII ДП Н. е задължена да възстанови доброволно посочените суми. Пояснява, че Договор №11592 от 08.02.22г и Договор №11591 от 02.02.2022г са в процес на изпълнение, с оглед на което ще се процедират последващи плащания, поради което крайният размер на определената в решението финансова корекция е сумата, посочена като материален интерес в жалбата на ДПНКЖИ – финансова корекция в размер на 1086810,49 евро, изчислена както следва:25% от сума в размер 4347241,95 евро, представляваща сбор от стойностите на двата договора.
Жалбоподателят излага подробни доводи за незаконосъобразност на административния акт, като издаден при липса на мотиви и необоснованост, нарушение на материалния закон и административнопроизводствените правила, поради което моли за неговата отмяна. Излага подробни аргументи за това, че не е извършено нарушение на чл.107, ал.1 от ЗОП при прилагане на критериите за подбор и изискванията в процедурата и законосъобразно участник „ЩРАБАГ“ ЕАД е законосъобразно отстранен от участие в поръчката по обособени позиции №2 и №3. Не е налице и нарушение на чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП, защото условията по процедурата са прилагани към всички участници по идентичен начин. Не е извършено нарушение на чл.67, ал.1 от ЗОП, тъй като задължение е на участника да посочи обстоятелствено в ЕЕДОП цялата необходима информация, съобразно изискванията на ДУ за съобразяване съответствието с критериите за подбор в това число националните база данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентните органи, длъжни да предоставят наличната информация. Твърди, че не е налице нарушение на чл.67, ал.5 от ЗОП, тъй като нормата е с диспозитивен характер и не поражда задължения за възложител или неговия помощен орган при осъществяване на дейността му. Претендира, че тъй като не е извършено нарушение на националното законодателство, не следва да се идентифицира нередност по см.т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, предвиждаща финансова корекция в размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатите договори за обществени поръчки. Аналогично са доводите и за другия отстранен участник по същите две обособени позиции ДЗЗД „НК ЖИ-2021“, като счита, че не е налице нарушение на чл.107, т.1 от ЗОП, както и такова по чл.2, ал.1, т.1, чл.67, ал.1 и чл.67, ал.5 от ЗОП и след като липсва нарушение на националното законодателство, липсва основен елемент от понятието нередност, подведена като такава по т.14 от същото приложение на Наредбата за посочване на нередности, предвиждаща налагане на финансова корекция в размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатите договори за обществени поръчки.
По отношение квалификацията на нарушенията по чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ счита, че при издаване на решението е допуснато нарушение на чл.72, ал.1 и ал.3 от ЗУСЕФСУ и чл.59, ал.2, т.4 АПК поради липсата на мотиви относно определяне размера на финансовата корекция с Решение ФК-2/08.04.2026г. Твърди, че в случаите, когато констатираното нарушение няма и не би имало финансово отражение, не се налага финансова корекция, т.е. не за всички нарушения има основание за налагане на корекция, а единствено за тези, по отношение на които нарушението има или би имало финансово отражения. В тази насока УО не е изложил мотиви, както и в оспорения административен акт не са определени ясно и дефинитивно ФК по основание и размер, съгласно чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. Иска се отмяна на Решение за определяне финансова корекция р.ег№ФК-2/08.04.2026г на РУО на Програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027г. Претендира разноски на осн. чл.143 АПК, вкл. и юрисконсултско възнаграждение в предвидения

минимален размер.
В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски, като представя списък.
Ответникът Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Транспортна свързаност 2021-2027г“, редовно призован, се представлява от пълномощник, който оспорва жалбата като неоснователна с аргументи, изложени в писмения отговор от 25.06.2026г и моли съда да я отхвърли. Моли съда да приеме, че издаденото решение е постановено при спазване на закона и материалните правила.
Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:
На 20.11.2017г е сключен АДБФП по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020г по процедура №BG16M1OP001-1.001 между Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията /Управляващ орган/ и Национална компания „Железопътна инфраструктура –Н. /бенефициер/ за предоставяне безвъзмездна финансова помощ в максимален размер до 675 092 693.08 лева от общите допустими разходи за проекта по ОП ТТИ, приоритетна ос 1 „Развитие на железопътната инфраструктура по „основната“ Трансевропейска транспортна мрежа“ по процедура №BG16M1OP001-1.003 „Рехабилитация на железопътната линия П.-Б.“ Фаза 2.
След приключване на програмния период по Програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027 по процедура BG16FFPR001-1.001-0001на 20.03.2024г е сключен нов Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег№ДПТС-2/20.03.2024г, във връзка с постъпило проектно предложение в ИСУН №BG16FFPR001-1.001-0001 „Рехабилитация на железопътната линия П.-Б., Фаза 2-Етап II“. Договорът е със страни Министерство на транспорта и съобщенията, представлявано от М. Г. – директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ и Ръководител на Управляващия орган на Програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027г /УО/ и Национална компания „Железопътна инфраструктура“, представлявано от М. Г. – генерален директор /Бенефициент/. В чл.2.1 от Договора е предвидено, че Ръководителят на УО може да предостави на бенефициента безвъзмездна финансова помощ в максимален размер до 306 929 553,87лв от общите допустими разходи за проекта по програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027г, приоритет 1 Развитие на железопътната инфраструктура по „основната“ и „широкообхватната“ Трансевропейска транспортна мрежа, по процедура №BG16FFPR001-1.001 за изпълнение на проект №BG16FFPR001-1.001 „Рехабилитация на железопътната линия П.-Б., Фаза 2-Етап II“.
За разходване на средствата по ДБФП от 20.03.2024г Н. в качеството си на възложител по смисъла на ЗОП е открил „открита“ по вид процедура по ЗОП за строителство /проектиране/ с предмет: „Проектиране и изграждане на 7 надлеза в гара Х. А. и в железопътни участъци Нова З.-К. и Завой-Ц. на мястото на съществуващи прележи по проект „Рехабилитация на железопътната линия П.-Б., Фаза 2“ по четири обособени позиции както следва: ОП1 „Проектиране и изграждане на 1 нов пътен надлез на км.124+657 в гара Х. А.“, ОП 2: „Проектиране и изграждане на 2 нови пътни надлези на км.145+787 и на км.151+770 в железопътния участък Нова Закора-К.“, ОП 3 „Проектиране и изграждане на 1 нов пътен надлез на км.158+777 и 1 нов пешеходен надлез на км.160+300 в междугарието К.-К.“ и ОП4 „Проектиране и изграждане на 2 нови пътни надлези на км.192+625 и на км.219+390 в железопътния участък Завой-Ц.“. Обществената поръчка и документите по провеждането й, в това число решение за откриване, обявление, документация за участие и образци на документи е публично достъпна в РОП на АОП с уникален номер 00233-2021-0007.

Съгласно обявлението за обществената поръчка, раздел II.1.3 същата е „строителство“ с основен CPV код 45233144 с обща прогнозна стойност 17340550,52лв без ДДС. За ОП 2 е дадена информация за позицията с допълнителен CPV код 45233144, място на изпълнение [населено място] и основно място на изпълнение – обектите в обхвата на ОП2 се намират на км.145+787 и на км.151+770 в железопътния участък Нова З.-К., област С.. В описанието, раздел II.2.4 са оповестени етапите по изграждането на железопътните надлези – 1. Проектиране и подготовка на документи за издаване на разрешение за строеж; 2. Строителство и 3.Получаване на разрешение за ползване на обектите. Позицията е с прогнозна стойност 5658601,28лв без ДДС, като поръчката е финансирана със средства от ЕС – ОПТТИ 2014-2020г. Аналогично за ОП3 е посочен CPV код 45233144 с място на изпълнение [населено място] и основно място на изпълнение – обектите в обхвата на позицията се намират на км.158+777 и един нов пешеходен надзел на км160+300 в междугарието К.-К., обл.С.. Съгласно описанието ОП се извършва в следната последователност: етап 1 Проектиране и подготовка на документи за издаване на разрешение за строеж, етап 2 Строителство и етап 3 Получаване на разрешение за ползване на обектите. Прогнозната стойност е в размер 2940223,31лв. Без ДДС, като в поле II.2.13 е оповестено, че ОП е във връзка с проект, финансиран със средства от ЕС -ОПТТИ 2014-2020. Критериите за подбор, доказващи технически и професионални възможности за четирите позиции са еднакви и същите са оповестени в раздел III.1.3 от обявлението. В т.2 е оповестен следният критерий за подбор: участникът трябва да разполага с персонал и ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. Ако участникът е обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критерия за подбор се доказва от обединението участник. За доказване техническите и професионални способности на участниците се представят следните документи, във връзка с поставените изисквания: Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата, по образец. Документите се представят при поискване в хода на процедурата в случаите на чл.67, ал.5 от ЗОП и съгласно чл.112, ал.1, т.2 от ЗОП от участника, определен за изпълнител. Изискваното минимално ниво за всички обособени позиции е следното: участникът трябва да разполага с персонал и ръководител на екипа, както следва:

2.1 Ръководител на проекта – образование и професионална квалификация /О./: образователно-квалификационна степен „бакалавър/магистър“, професионална квалификация /ПК/- строителен инженер или заместник ръководител проект/екип/обект в минимум в 1 завършен обект за ново строителство и/или реконструкция на пътни/железопътни съоръжения /надлез и/или виадукти и/или мостове и/или естакади;

2.2ключов експерт проектиране – ръководител на проектантски екип-/О./: образователно-квалификационна степен О. „бакалавър/магистър“ /ПК/- строителен инженер; ПО да е изпълнявал функции на ръководител или заместник-ръководител на проектантски екип или ключов експерт проектиране в минимум 1 завършен проект за ново строителство и/или реконструкция на пътни/железопътни съоръжения /надлези и/или виадукти и/или мостове и/или естакади/;

2.3 ключов експерт част Конструктивна - /О./: /О./ „бакалавър/магистър“ /ПК/-строителен инженер; /ПО/ да е изпълнявал функции на ключов експерт или експерт част конструктивна или инженер по част конструктивна в минимум 1 завършен обект за ново строителство и/или реконструкция на пътни/железопътни съоръжения /надлези и/или виадукти и/или мостове и/или естакади/;

2.4 ключов експерт част Пътна - /О./; /О./ „бакалавър/магистър“ /ПК/-строителен инженер; /ПО/ да е изпълнявал функции на ключов експерт част пътна или инженер по част пътна в минимум 1

завършен обект за ново строителство и/или реконструкция на пътни/железопътни съоръжения /надлези и/или виадукти и/или мостове и/или естакади/. За ключов експерт Проектиране – ръководител на проектантски екип, под „завършен проект“ да се разбира проект за ново строителство и/или реконструкция на пътни/железопътни съоръжения /надлези и/или виадукти и/или мостове и/или естакади/, за който има издаден документ от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението.
За ръководител на проект и останалите ключови експерти под „завършен обект“ да се разбира извършено ново строителство и/или реконструкция на пътни/железопътни съоръжения /надлези и/или виадукти и/или мостове и/или естакади/, за което има издаден документ от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението. Оповестено е още, че не се допуска ръководител проект и/или ключов експерт да съвместява функциите на друг член на ръководния състав.
Информацията в обявлението е идентична с тази, съдържаща се в Документацията за участие. В последната /л.34 от номерацията на документа/ „Деклариране на лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Електронен единен Европейски документ за обществени поръчки/ЕЕДОП/ е посочено, че при подаване на офертата за участие участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствието с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП, в който се предоставя съответната информация, изискана от възложителя и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. В т.4.3 е отбелязано, че възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното възлагане на поръчката. Към ДУ са предоставени образци на документи и указания за тяхното попълване и съдържание. Така в образец №9-2 е „Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението за ОП2. В табличен вид се посочват: №; Име, презиме и фамилия по документ за самоличност; Длъжност/позиция, която ще изпълнява лицето при изпълнение на обществената поръчка; Образование и професионална квалификация /степен, диплома№/дата/година, учебно заведение и графа последна Професионален опит /период, позиция, основни функции, обект/проект/. Идентична е информацията, която е за списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за обособена позиция №3 – съгласно образец №9-3. В. документ се представя от участника, избран за изпълнител за съответната позиция при сключването на договора.
По ОП 2 и ОП 3 са депозирани оферти, както следва: за ОП 2 – осем оферти, от които шест са допуснати до оценка по ТП, като отговарящи на критериите за подбор; за ОП 3 – осем оферти, от които пет са допуснати до оценка по ТП, като отговарящи на критериите за подбор. По тези две обособени позиции участниците „Щрабаг“ ЕАД и ДЗЗД „Н.-2021“ А. са отстранени от участие, тъй като не отговарят на критериите за подбор.
И за двете обособени позиции участниците са представили ЕЕДОП и допълнително след констатациите на оценителната комисия с идентични ключови експерти, които ще ползват при реализирането им, по-конкретно:
Участник „Щрабаг“ ЕАД в първоначално представен ЕЕДОП от 21.04.2021г за ОП2 и ОП3 – раздел В „Технически и професионални способности““Образователна и професионална квалификация“ е оферирал ключов експерт част Пътна – И. О. Т. с посочени данни за образование, квалификация, професионален опит с посочена заемана длъжност, работодател и основни функции. В ЕЕДОП е деклариран и специфичен

професионален опит, изискван за покриване на изискванията на възложителя.
В допълнително представен ЕЕДОП на 07.07.2021г. след констатации на оценителна комисия участникът оферира за ключов експерт по част Пътна инж. Х. С. С. – в договорни отношения с Щ. ЕАД. Декларирано е образование: висше, О. „магистър“ строителен инженер по пътно строителство, специалност „Пътно и железопътно строителство“, специализация „Строителен инженер по пътно строителство“, година на дипломиране 1983г, диплом № Серия АЯ №012471, рег.№22078 от 1983г, издател „Висш институт по архитектура и строителство“, професионална квалификация Строителен инженер по пътно строителство. Декларираният професионален опит е както следва: Период: от 16.11.2015г в договорни отношения със Щ. ЕАД, заемана длъжност/и: инженер по мостово строителство с подробно описани основни функции; от 11.09.1980г до 01.12.1992г, заемана длъжност Технически ръководител, началник строителен обект с описани основни функции. За специфичен опит, изискан за покриване изискванията на възложителя са посочени: 1. Ж.п. Надлез гара разпределителна, [населено място]. Обектът представлява мостово съоръжение –ж.п.надлез с 23бр. отвора -20м с дължина 460м и две платна с ширина по 10,50м. Заемана длъжност е началник строителен обект/Технически ръководител с период на изпълнение 1980г-1982г. Обектът е въведен в експлоатация през 1982г; 2.Ж.п. надлез гара [населено място]. Обектът представлява мостово съоръжение –ж.п. надлез с 17бр. отвора -27м, предварително напрегнати греди с дължина 460м и две платна с ширина по 10,50м. заемана длъжност – началник строителен обект/Технически ръководител с период на изпълнение 1982г-1984г. Обектът е въведен в експлоатация през 1984г; 3. Виадукт на АМ Х. при км 48+500. Обектът представлява мостово съоръжение виадукт с 9 бр.отвора -60м, с обща дължина 540м и две платна с ширина по 10,50. Заемана длъжност – началник строителен обект/Технически ръководител, част Пътна с възложител Изпълнителна Агенция Пътища, период на изпълнение 1985 -1990г. Обектът е въведен в експлоатация на 05.12.1999г; 4. Естакада на околовръстен път М. 4, [населено място]. Обектът представлява предварително напрегната монолитна конструкция с обща дължина 140м. Заемана длъжност – началник строителен обект, технически ръководител. Възложител –Столична община с период на изпълнение 1990-1992г. Обектът е въведен в експлоатация през 1992г.
Участник ДЗЗД „Н.-2021 в първоначално представен ЕЕДОП от 22.04.2021г за ОП2 и ОП3 – раздел В „Технически и професионални способности““Образователна и професионална квалификация“ е оферирал ключов експерт Проектиране-ръководител на проектантски екип инж. М. Е. В., магистър, специалност Транспортно строителство, диплома серия У. 2002 с рег№33201/2002г, издадено от У., удостоверение за ППП №02113, О. Магистър с професионална квалификация Инженер по транспортно строителство, придобита на 21.08.2004г, издадена от К., валидна за 2021г. Специфичен опит като ръководител на проектантски екип по част „Железен път и съоръжения“ на обект: „Рехабилитация на жп линия С.-В.-К. от км.5+300 до км. 6+700 в междугарието Захарна фабрика-Горна баня“;
В допълнително представен ЕЕДОП на 07.07.2021г. след констатации на оценителна комисия участникът оферира за ключов експерт Проектиране-ръководител на проектантски екип същия експерт, като за специфичен опит като ръководител на проектантски екип посочва същия проект: „Рехабилитация на жп линия С.-В.-Култа от км.5+300 до км.6+700 в междугарието Захарна фабрика – Горна баня“. Добавено е също, че проектът е одобрен 2008г; Следващ проект е „Проектиране на нов стабилизиран горски автомобилен път „Могилата-Т. рид“, находящ се в териториалния обхват на ТП „ДГС С.“, като в проекта се включва проектиране на стоманобетонов мост на Маревска река със светъл размер 8,00м, проектът е одобен през 2015г, съоръжението е изградено и въведено в експлоатация през 2016г. За трети проект е посочен „Изготвяне на технически проект за основен ремонт и реконструкция на горски път „Дуркобила-Дръните“ с инвентарен №900043, находящ се на територията на ТП „ДГС Р. манастир“ с дължина 3,5км, проектът включва премостващо съоръжение над напорен тръбопровод със светъл отвор 6,0м, проектът е приет през 2016г, съоръжението е изградено и въведено в експлоатация през 2018г. Следващ проект: „Траен горски път „Държдевско дере“ на територията на ТП ДГС „К.“ с дължина 5,0км, включващ в себе си и стоманобетонов мост при пресичането на р. Д. и във връзка с Републикански път III-601 – „О.П. К.-Д.-Долно У.-Граница С.“ – три отвора по 10,0м, проектът е приет през 2018г, съоръжението е изградено и въведено в експлоатация през 2020г.
С Решение №86/26.11.2021г е обявено класирането и е определен за изпълнител обществената поръчка за ОП2. Със същото участник “Щрабаг“ ЕАД е отстранен от участие на основание чл.54, ал.1, т.5, б.“б“ от

ЗОП във връзка с чл.107, т.1 от ЗОП. Като мотив е посочено, че участникът не е предоставил изисканата информация, включително след прилагане на чл.54, ал.9 ППЗОП, свързана с изпълнението на критериите за подбор в ЕЕДОП, част Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ в поле образователна и професионална квалификацията, съгласно изискванията, посочени в раздел III.1.3 от обявлението по отношение участие в минимум един завършен обект за ново строителство и/или реконструкция на пътни/железопътни съоръжения /надлези, и/или виадукти и/или мостове/ за позиция Ключов експерт част Пътна. Със същото участник ДЗЗД „Н.-2021“ е отстранен от участие на основание чл.54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП във връзка с чл.107, т.1 от ЗОП. Като мотив е отбелязано, че участникът не е представил изисканата информация, включително след прилагане на чл.54, ал.9 от ППЗОП, свързани с изпълнението на критериите за подбор в ЕЕДОП, Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионално способности“ в поле „Образователна и професионална квалификация“ съгласно изискванията, посочени в раздел III.1.3 от обявлението по отношение на участие в минимум един завършен обект за ново строителство и/или реконструкция на пътни/железопътни съоръжения /надлези, и/или виадукти, и/или мостове/ за позиция ключов експерт Проектиране – ръководител на проектантски екип.

С Решение №87/26.11.2021г е обявено класирането и е определен за изпълнител обществената поръчка за ОП3. Със същото участник “Щрабаг“ ЕАД е отстранен от участие на основание чл.54, ал.1, т.5, б.“б“ от ЗОП във връзка с чл.107, т.1 от ЗОП. Като мотив е посочено, че участникът не е предоставил изисканата информация, включително след прилагане на чл.54, ал.9 ППЗОП, свързана с изпълнението на критериите за подбор в ЕЕДОП, част Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ в поле образователна и професионална квалификацията, съгласно изискванията, посочени в раздел III.1.3 от обявлението по отношение участие в минимум един завършен обект за ново строителство и/или реконструкция на пътни/железопътни съоръжения /надлези, и/или виадукти и/или мостове/ за позиция Ключов експерт част Пътна. Със същото участник ДЗЗД „Н.-2021“ е отстранен от участие на основание чл.54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП във връзка с чл.107, т.1 от ЗОП. Като мотив е отбелязано, че участникът не е представил изисканата информация, включително след прилагане на чл.54, ал.9 от ППЗОП, свързани с изпълнението на критериите за подбор в ЕЕДОП, Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионално способности“ в поле „Образователна и професионална квалификация“ съгласно изискванията, посочени в раздел III.1.3 от обявлението по отношение на участие в минимум един завършен обект за ново строителство и/или реконструкция на пътни/железопътни съоръжения /надлези, и/или виадукти, и/или мостове/ за позиция ключов експерт Проектиране – ръководител на проектантски екип.

Обществената поръчка е финализирана по тези две обособени позиции със сключване на възлагателни договори:№11592/08.02.2022г с изпълнител „ЗЕБРА“ ООД на стойност 5563476,22лв без ДДС по ОП2 и №11591/02.02.2022г с изпълнител ДЗЗД „БМ И.“ на стойност 2829270,00лв. без ДДС за ОП3.

На Програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027г е извършен одит на операциите през 2025г от ИАОСЕС, направена е проверка на Проект BG16FFPR001-1.001-0001 “Рехабилитация на железопътната линия П.-Б., Фаза 2, Етап II. Същата е приключена с издаването на окончателен доклад от проверката на Одитния орган – ИА „Одит на средствата от ЕС“. Въз основа констатациите в одитния доклад, съобразно чл.72 и чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ до ДП Н. е изпратено писмо изх.№07-00-85/27.02.2026г, издадено от РУО на Програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027г. Със същото бенефициер е уведомен, че са констатирани нарушения на правилата на ЗОП при възлагане на обществената поръчка по ОП2 и ОП2 с гореописания предмет. Съгласно писмото е констатирано нарушение на чл.107, т.1 във връзка с чл.67, ал.1 и ал.5 и чл.2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП , тъй като по двете обособени позиции незаконосъобразно са отстранени двама участници – „Щрабаг“ ЕАД /за ОП2 и ОП3/ и ДЗЗД „Н.-2021“ /за ОП2 и ОП3/, като в писмото е отбелязано, че нарушенията съставляват нередност по т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, предвиждаща налагане на финансова корекция в размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатите договори за обществени поръчки. С псмото бенефициер е уведомен, че има възможност да представи възражение и при необходимост да приложи доказателства в двуседмичен срок от датата на получаване на уведомлението.

С писмо рег.№ЖИ-8020/13.03.2026г по описа на ДП Н., регистриран с рег.№07-00-85/13.03.26г по описа на

М. жалбоподател е депозирал възражения по основателността и размера на ф.к., към което не е представил доказателства.
След разглеждане и обсъждане възражението на бенефициера, РУО на ОП „Транспортна свързаност 2021-2027г“ издава Решение ФК-2/08.04.2026г, с което потвърждава констатацията, че е извършено нарушение на ЗОП – чл.107, т.1 във връзка с чл.67, ал.1 и ал.5 и чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП, съставляващо нередност по см.чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ, което е и основание за извършване на финансова корекция, тъй като по ОП2 и ОП3 са незаконосъобразни двама участници „Щрабаг“ ЕАД и ДЗЗД „Н. -2021“. Нарушението е подведено като нередност по т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на корекции, при отчитане достигната конкурентна среда е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на всички допустими разходи, финансирани от безвъзмездна финансова помощ, свързани с изпълнението на възлагателните договори по ОП2 и ОП3 /диспозитив по т.I/.
Решението за финансовата корекция е изпратено на жалбоподател с писмо рег.№ЖИ-10891/08.04.2026г, получено на същата дата.
На 21.04.2026г ДП Н., представлявана от инж. Й. В., Генерален директор депозира жалба до АССГ чрез РУО на ОП „Транспортна свързаност“ 2021-2027г
При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:
Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.
Разгледана по същество, същата е неоснователна.
Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. Второ от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Със Заповед №РД-08-135/18.03.2026г, издадена от министъра на транспорта и съобщенията е оправомощен директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ да изпълнява функциите на ръководител на Управляващия орган на Програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027г /л.541 от Т. II/. С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган.
Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. Същият е подписан от М. Г. Г. в качеството му на РУО на ОП Транспортна свързаност 2021-2027г, като са представени доказателства за валиден КЕП на издателя на индивидуалния административен акт /л.582-л.584 от Т. II/. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на адмиистративнпроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициера да представи в двуседмичен срок в съответствие с чл. 73, ал.2 от ЗУСЕФСУ писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Възраженията на бенефициента са обсъдени в мотивите на индивидуалния административен акт.
Относно приложението на материалния закон, съдът приема доводите в жалбата за неоснователни по следните съображения:
Разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/ указва, че финансовата корекция се определя по основание и размер. Основанието за определяне на финансова корекция е наличието на данни за извършена нередност. Легалната дефиниция на понятието „нередност“ е дадено в чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 год. и представлява всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) и на Върховния административен съд на Република България е единна в становището си, че нередността, за която се определя финансова корекция, следва да бъде нормативно установена с посочване на предпоставките за осъществяването ѝ и санкцията при проявлението на хипотезата ѝ. Това е своеобразна гаранция за законосъобразното упражяване правото на защита на бенефициера, в чиято тежест се определя

корекцията.
В настоящият случай, в оспореното решение, РУО на ОП Транспортна Свързаност 2021-2027г е приел като основание за определената финансова корекция наличието на нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ. Съгласно посочената за нарушена правна норма от националното законодателство финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. Съгласно чл.70, ал.2 от с.з. случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал.1, т.9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет.
На бенефициер Държавно предприятие „Национална компания Железопътна инфраструктура“ е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от стойността на всички допустими разходи, финансирани от безвъзмездна финансова помощ, свързани с изпълнението на възлагателен договор №11592/08.02.2022г с изпълнител „Зебра“ ООД на стойност 5573476,22лева /2849673,14 евро в т.ч. непредвидени разходи/ без ДДС по обособена позиция №2 „Проектиране и изграждане на 2 нови пътни надлези на км.145+787 и на км.151+770 в железопътния участък Нова З.-К.“ и възлагателен договор №11591/02.02.2022г с изпълнител ДЗД „БМ И.“ на стойност 2928990,00лева /1497568,81 евро в т.ч. непредвидени разходи/ без ДДС по обособена позиция №3 „Проектиране и изграждане на 1 нов пътен надлез на км.158+777 и 1 нов пешеходен надлез на км.160+300 в междугарието К.-К.“ по чл.5, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, за идентифицирана нередност по см.т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/2017г и изразяваща се в нарушение на националното законодателство – чл.107, т.1, във връзка с чл.67, ал.1 и ал.5 и чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП и изразяващо се в неоснователно отстранени участници по сочените обособени позиции – „Щрабаг“ ЕАД и ДЗЗД „Н.-2021“.
В случая не е спорно, че жалбоподателят е бенефициер по предоставената БФП и същият се явява възложител по см.чл.5, ал.2, т.13 от ЗОП, който предвид прогнозната стойност на поръчката в стойностните прагове по чл.20, ал.1 от ЗОП е приложил ред за възлагане чрез открита по вид процедура. Не е спорно също, че в изпълнение на ДБФП от 20.03.2024г – чл.2.5 бенефициер приема отпуснатата безвъзмездна финансова помощ и се задължава да изпълнява проекта при спазване на изискванията на правото на ЕС и националното законодателство, условията за кандидатстване, определени в Насоките по ПТС, Условия за изпълнения на одобрени проекти по ПТС и съгласно одобреното проектно предложение, и клаузите на договора. Съгласно чл.3.4 от същия по препоръка на национални и европейски контролни и/или одитни органи и/или на база свои проверки УО е оправомощен да налага финансови корекции във връзка с индивидуални или системни нередности, както и в случаите, когато това е предвидено в националното законодателство и в съответните насоки на ЕК. В случая финансовата корекция е наложена по препоръка на национален одитен орган, както е отбелязано и в писмото по чл.72, ал.3 от ЗУСЕФСУ – извършен одит на операциите на програмата и извършена проверка, отразена в окончателен доклад от проверка на ИА ОСЕС /л.224-245 от Т. I/.
Съгласно чл.107, т.1 от ЗОП освен на основанията по чл.54 и 55, възложителят отстранява кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в поканата за участие в преговори, или в документацията.
Съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП при подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.
Съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на заявленията за участие или офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното възлагане на

поръчката.
Съгласно чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на ДФЕС и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация.
Коментираните участници в процедурата, подали оферти по ОП №2 и ОП №3 са отстранени на основание чл.54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП р. чл.107, т.1 от ЗОП с аргумент, че участникът /всеки от тях поотделно/ не е предоставил исканата информация, включително след прилагане на чл.54, ал.9 ППЗОП, свързана с изпълнението на критериите за подбор в еЕЕДОП Част IV, Раздел В, поле „Образователна и професионална квалификация“ съгласно изискванията, посочени в раздел III.1.3 Технически и професионални възможности от обявлението и раздел III Изисквания към участниците, т.2 Критерии за подбор, т.2.6 Технически и професионални способности. Изисквано минимално ниво т.2.6.2 и т.2.6.5.2 от ДУ по отношение специфичен опит на ключов експерт по част Пътна /Щ.“ ЕАД/ и по отношение специфичен опит на ключов експерт Проектиране-ръководител на проектантски екип /ДЗЗД „Н.-2021“/. Не е спорно, че тези двама участници са уведомени от оценителната комисия за констатираните от нея несъответствия съобразно чл.54, ал.9 от ППЗОП с изпращане на протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, като при прилагане на възможността по чл.67, ал.5 от ЗОП не са изискани изрично представяне на документите, чрез които се доказва информацията от ЕЕДОП, изискано е да се представи коригиран ЕЕДОП, съдържащ информация за покриване критериите за подбор /протоколите от работата на комисията са публично достъпни в РОП на АОП по уникалния номер на поръчката 00233-2021-0007/. Участниците са представили на комисията нов ЕЕДОП, съдържаща променена и/или допълнена информация.
Така участник „Щрабаг“ ЕАД е заменил ключов експерт Пътна с инж. Х. С. С., за който е деклариран специфичен опит на 4 обекта, подробно описани по-горе, като информацията в ЕЕДОП за професионален опит /период, позиция, основни функции, обект/проект са посочени данни за завършен обект/проект, включително наименование, начална и крайна дата на проекта/договора, контрагент/възложител, съобразно изискванията по поръчката. Съгласно информацията, изискана и в образец №9-2 за ОП2 и образец №9-3 за ОП3, която се попълва на последващ етап от процедурата, не е конкретизиран документа, който се представя за доказване специфичен опит на ключовите експерти. Декларирано е в ЕЕДОП, че експертът е изпълнявал функциите на началник строителен обект/технически ръководител, част „Пътна“ на обект „Виадукт на АМ Х. при км.48+500“, възложителят на СМР е ИА „Пътища“ с период на изпълнение 1985-1990г и в експлоатация на 05.12.1999г. Следователно е налична информация както за същността на обекта, за възложителя, за периода на изпълнение и ролята на лицето при реализацията му, както и за това, че обектът е завършени е въведен в експлоатация с издавен съответен акт от компетентен орган през 1999г. Т.е. с цитирания обект №3 от декларираните четири такива, се покриват изискванията на възложителя за „завършен обект“, а именно извършено сходно строителство, за което към датата на подаване на офертата има документ, издаден от получател или от компетентен орган. Същият не е бил представян, но и такъв не е изискан от оценителната комисия; другите два от обектите са свързани с ж.п. надлези за гари в градовете П. и В., като за тях са посочени данни за същността на обектите, изпълняваната от експерта функция, периодите на изпълнение от 1980 до 1984г и моментът на въвеждането им в експлоатация -1982г за обекта в [населено място] и 1984г за обекта в [населено място]. Четвъртият обект е свързан с Естакада на околовръстен път М. 4, [населено място], като в ЕЕДОП са посочени данни за същността на обекта, длъжността, заемана от експерта и възложителя, както и въвеждането му в експлоатация 1992г. Очевидно е, че извършеното строителство е изпълнявано в период около 20-30 години преди стартирането на обществената поръчка, когато е действала различна правна уредба в областта на строителството. Два от обектите /ж.п. надлези в гара П. и гара В./ безспорно са част от железопътната инфраструктура на РБ по см.§1, т.1 от Закона за железопътния транспорт. Съгласно чл.3, ал.1 от с.з. обектите на железопътната инфраструктура и земята, върху която са изградени или която е предназначена за изграждането им, са публична държавна собственост, а ползването им се осъществява от Национална компания „Железопътна инфраструктура“ или от търговци, на които е възложена концесия, при условията и по реда на Закона за концесиите. Самият възложител /бенефициер/ е единственият

управител на железопътната инфраструктура в РБ, следователно, той би следвало служебно да разполага с информация за същността на изпълняваните дейности за посочените в ЕЕДОП два ж.п. надлеза, периодът на изграждане на последните и строителствата по тях. Предвид горното на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП е следвало да се поиска от участника разяснения относно заявените данни и/или да се извърши проверка на заявените данни, в това число и чрез изискване на данни от други органи и лица. Нормата е диспозитивна и представлява правна възможност, а не задължение за оценителната комисия, която се явява помощен орган на възложителя, но в случая е била налице обективна необходимост да се извърши допълнителна проверка на заявените от този участник данни и обстоятелства, което не е сторено /в този смисъл е и Решение №2421 от 15.03.2022г на ВАС, постановено във връзка с прекратена обществена поръчка по обособена позиция №4 на същия възложител по същата открита процедура, по която същия участник „Щрабаг“ ЕАД е оферирал за същата ключова позиция Експерт-пътна същия експерт със същия деклариран специфичен опит. Горното се установява по безспорен начин от Публичния електронен регистър, воден от КЗК и фактическите установявания, извършени от КЗК с Решение №5/13.01.2022г на адрес: https://reg.cpc.bg/Decision.aspx?DecID=300061690.

Неоснователни са доводите в жалбата, че в представения от този участник ЕЕДОП липсват данни, доказващи изискването на възлжителя за „завършен обект“ относно КЕ Пътна – както се посочи по-горе видно от ДУ, включително образците към нея, меродавни както за участниците, така и за изпълнителя и обявлението, възложителят не е поставил изискване за представяне на конкретен вид доказателства, няма изискване за реквизитите на документа, с който следва да се удостовери специфичния опит на ключовите експерти. Т. указание за посочване на конкретен документ за изпълнение на обект, доказващ специфичен опит не е посочено и в протоколите от работата на оценителната комисия, публично достъпни в РОП на АОП под уникалния номер на поръчката. Според информацията, попълнена надлежно в ЕЕДОП от 07.07.2021г декларираните обекти, в т.ч. ж.п. надлези и виадукти по своята същност попадат в обхвата на сходни строителни дейности, като наличието на данни за въвеждането им в експлоатация предполага съществуването на съставен акт на компетентен орган, т.е. извода на бенефициер за липса на „завършен обект“ е незаконосъобразен. Както правилно е посочил ответник съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП ЕЕДОП представлява декларативен документ, чрез който даден участник заявява съответствието си с критериите за подбор, към момента на подаване на ЕЕДОП не е необходимо и нормативно предвидено да се представят документи, които доказват декларираната информация. Последваща проверка и изясняване на декларирани данни се извършва в условията на чл.67, ал.5 от ЗОП и чл.54, ал.13 ППЗОП. Нормата на чл.67, ал.5 от ЗОП не поражда задължения за възложител и оценителната му комисия, но тази по чл.67, ал.8 от ЗОП въвежда изрична забрана възложителят да изисква документи, до които има достъп по служебен път. А такива документи са документите и данните в тях, свързани с изграждане на жп надлези в [населено място] и [населено място], като строителството по тях е реализирано много назад във времето, когато е действала различна правна уредба в областта на строителството. След като два от обектите са част от железопътната инфраструктура на РБ по см. §1, т.1 от ЗЖТ, и при отчитане, че НК ЖИ е единственият управител на железопътната инфраструктура в РБ, то именно той би следвало да разполага с информация за същността на изпълняваните дейности за посочените в ЕЕДОП два жп надлеза, период на изграждането им и строителствата по тях. След като бенефициер е приел, че декларираните обекти не отговарят на изискванията за „завършен обект“, при отчитане, че помощният орган не е изискал допълнителни доказателства, разяснения от участник и не е извършил служебна проверка на обстоятелства, които обективно са проверими, съдът приема, че е извършено и нарушение на принципа на служебното начало и на задължението за изясняване на фактите, произтичащо от чл.2, ал.1 от ЗОП. Правилна е констатацията на РУО, че участникът „Щрабаг“ ЕАД по ОП 2 и ОП3 е незаконосъобразно отстранен и е нарушен чл.107, т.1 от ЗОП.

Неоснователни са доводите в жалбата, че образци №9-2 и №9-3 от ДУ са неотносими, тъй като се отнасят до последващият етап от провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка. Безспорно на етап представяне на документи от избрания изпълнител по реда на чл.112, ал.1, т.2 от ЗОП се разглежда и предоставя информацията, която следва да бъде придружена със съответните доказателства за съответствие с критериите за подбор и след като жалбоподател не изисква конкретен документ със съответни реквизити, който да доказва специфичния опит в „завършен обект“ от изпълнител, то на

предходния етап при деклариране на обстоятелства с ЕЕДОП от участниците е още по-необосновано да се изисква документ или да се изисква инкорпориране съдържанието на документа в ЕЕДОП, след като изрично не е посочен предварително в ДУ. Направеното сравнение с представената информация за КЕ по част „Пътна“ в ЕЕДОП на участник, избран за изпълнител по ОП3 с посочването на акт обр.15 в ЕЕДОП е неотносимо по отношение на това, че друг участник „Щрабаг“ ЕАД е отстранен незаконосъобразно от участие в поръчката по ОП2 и ОП3 именно защото бенефициер е този, който е имал служебно известна информация за два от посочените в ЕЕДОП обекти. Неоснователно е твърдението в жалбата, че е недопустимо позоваване на решение на ВАС по отношение на друга обособена позиция за същата процедура. Напротив, макар съдебното решение да е по същата обществена поръчка но по друга позиция -ОП4, фактическата обстановка и правният въпрос са идентични, заради това и в мотивната му част е коментирана в оспореното решение за финансова корекция. Посочи се по-горе, че същият участник е подал оферта и по ОП4, която е била прекратена с аргумент, че няма допуснат нито един участник, който да отговаря на изискванията на възложител. Видно от фактическите установявания, извършени от КЗК и които са публично оповестени в публичния регистър на КЗК участникът е оферирал същия ключов експерт, за когото е деклариран същия специфичен опит, като изискванията на бенефициера са идентични и са меродавни за всички ключови експерти по всички обособени позиции, горното се установява от обявлението за обществената поръчка, раздел III.2.3 и ДУ. Възложителят е разполагал с необходимата информация, за да приеме, че предложеният ключов експерт по част Пътна отговаря на критериите за подбор, въпреки това незаконосъобразно и в нарушение на чл.107, т.1 от ЗОП вр.чл.67, ал.1 и ал.5 и чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП е отстранил участника по ОП2 и ОП3. В ЕЕДОП е декларирана информация съобразно чл.67, ал.1 от ЗОП, възложителят не е изискал представяне на част от документите, чрез които се доказва специфичния опит, посочен за ключовия експерт в ЕЕДОП, въпреки че това е необходимо за законосъобразното възлагане на поръчката и въпреки, че част от информацията е служебно известна на жалбоподател. С това според настоящия състав е извършено и нарушение на чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП, защото е нарушено задължението за изясняване на фактите, произтичащо от чл.2, ал.1 от ЗОП.

Аналогично по отношение другия отстранен участник ДЗЗД „Н.-2021“, същият след констатация на оценителната комисия е представил нов ЕЕДОП от 07.07.2021г, в който за ключов експерт проектиране е декларирал специфичен опит. Единият от декларираните обекти е „Траен горски път „Дождевско дере“ на територията на ТП ДГС „К.“ с дължина 5км, включващ и стоманобетонов мост при пресичането на р. Д. и връзка с Републикански път III-601 – „О.П. К.-Д.-Долно У.-Граница С.“. За ключовия експерт е преценено, че четирите обекта не доказват изискуемия към експерта специфичен опит и обектите не отговарят на изискванията за „завършен обект“ Предложението на комисията е отразено в Протокол №10 /публично достъпен под уникалния номер на поръчката в РОП на АОП/, първият обект е за рехабилитация на съоръжение – тунелно сечение по открит способ, а за останалите три обекта не е налична информация за издаден документ от получателя или компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнението им. В коригирания ЕЕДОП не е посочен изрично получател или компетентен орган, но са налице индивидуализиращи признаци като: местоположение, характеристики на проекта, данни за приемането на проекта, данни за приключването на обекта и въвеждането на изградения обект в експлоатация. Както правилно е посочил РУО липсата на съответна информация за получател или компетентен орган не води до невъзможност да се установи, че проектът „Траен горски път „Дождевско дере“, за който има изграден стоманобетонов мост, отговаря на определението на възложителя за „завършен проект“ – проект за ново строителство и/или реконструкция на пътни/железопътни съоръжения /надлези и/или виадукти и/или мостове и/или естакади/, за който има издаден документ от получателя или от компетентен орган. Налице е публично достъпна информация – електронната страница на общината /К./, където има информация за издадените разрешения за строеж и издадените удостоверения за въвеждане в експлоатация – за обекта има издадено разрешение за строеж /видно от ред 150 от Регистър Разрешения за строеж https://www.kyustendil.bg/index.php?option=com_jdownloads&view=download&id=5754:2025-02-05-06-57-39&catid=33&lang=bg, както и удостоверение за въвеждането му в експлоатация, видно от регистър на въведените в експлоатация строежи за 2021г, въведен в експлоатация с удостоверение №42/27.09.2021г https://kyustendil.bg/index.php?option=com_jdownloads&view=download&id=6999:2026-07-30-12-03-20&catid=33&lang=bg.

Наличието на тази публично достъпна информация за съответния обект е обстоятелство, което възложителят е могъл и е следвало да провери служебно, в съответствие с чл.67, ал.8 от ЗОП, предвид това неизпълнението на задължението за отбелязване в ЕЕДОП да номерата и датите на издаване на разрешение за строеж и съответно удостоверението за въвеждане обекта в експлоатация не води до извод, че оферираният ключов експерт не притежава специфичен опит. Комисията е следвало да изясни тези обстоятелства, а не формално да отстрани участника. Доколкото само с този деклариран проект участникът е доказал, че ключовият му експерт покрива критериите за подбор, не следва подробно да се анализират другите декларирани данни за останалите проекти, в които ключовият експерт е участвал. Предвид горното участникът се явява незаконосъобразно отстранен на соченото от бенефициер правно основание.

Не се споделят аргументите в жалбата относно образци №9-2 и съответно №9-3 от документацията по отношение документ, доказващ „завършен проект“, касаещи последващ етап от реализиране на поръчката. Подробните мотиви за сочената необоснованост са като тези, посочени по-горе по отношение другия отстранен участник „Щрабаг“ ЕАД и не следва да бъдат преповтаряни. За пълнота съдът отбелязва, че неоснователно е твърдението в жалбата, че проектите за горски пътища не попадат в обхвата на изискуемия опит, защото не представляват пътища по смисъла на Закона за пътищата. В обявлението и ДУ не се открива поставяне на изискване опитът да е придобит единствено и изцяло при изграждане на пътища по цитирания закон, а е изискал участие в проекти за пътни/железопътни съоръжения, включително мостове. Доколкото в рамките на проекта за горски път се включва участие в проектиране на мост, следва да се приеме, че е изпълнено, независимо от категорията на пътя. С тези мотиви съдът приема, че участник ДЗЗД „Н.-2021“ не е следвало да бъде отстраняван от участие на соченото правно основание. С отстраняването му, бенефициер е нарушил чл.107, т.1 от ЗОП вр.чл.67, ал.1 и ал.5 и чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП

Установеното нарушение на чл. 107, т.1 от ЗОП вр.чл.67, ал.1 и ал.5 и чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП законосъобразно е квалифицирано като нередност по т.14 от Приложение 1 към Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/17г. Сочената нередност е наименувана „Критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“. Описанието на нередността е следното: критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което: -определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор, техническите спецификации или други условия в документацията/за когото са налице основания за отстраняване или –отстранен е кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане и/или класиране, ако публикуваните критерии за подбор, техническите спецификация, основанията за отстраняване или други условия в документацията са били спазени. Не е налице нередност, ако възложителят/бенефициентът докаже, че отстраненият кандидат или участник не би бил определен за изпълнител, т.е. нарушението няма финансово влияние и не се определя финансова корекция. Понастоящем безспорно се установи, че критериите за подбор са били неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което са отстранени двама участници „Щрабаг“ ЕАД и ДЗЗД „Н.-2021“, чиито оферти е трябвало да бъдат допуснати до разглеждане, ако публикуваните критерии за подбор са били спазени и оценителната комисия е изпълнила правомощията й, регламентирани в ЗОП. Според съда неоснователно се твърди, че нарушението няма финансово влияние, напротив – участниците са отстранени на етап разглеждане и допустимост на поставени критерии за подбор – началния етап при разглеждане на офертите, техните технически предложения не са били оценявани, а ценовите им предложения са останали недекриптирани и публично не са били оповестени. Т.е. при това положение е обективно невъзможно да се прецени по какъв начин биха били оценени и колко точки биха получили, за да се приеме, че тези двама участници не биха могли да бъдат определени за изпълнители. Неоснователен е доводът в жалбата, че РУО не е изложил мотиви за размера на финансовата корекция. Видно от оспорения индивидуален административен акт органът е посочил, че при определяне финансовото влияние на нарушението е взета в предвид прогнозната стойност на поръчката с оглед наличие на обявление в ОВ на ЕС, анализирана е и конкурентната среда като е направено заключение, че е осигурено ниво на конкуренция. Съдът отбелязва,

че достигнатото ниво конкуренция не е определящо за този вид нередност, за разлика от тези по т.11 от Наредбата, в случая единствения предвиден от законодателя процент е именно този, който е наложен с оспорения административен акт, а именно 25 на сто от засегнатите от нарушението разходи.
Съгласно трайната практика на ВАС /Решение №9211 от 27.07.2016г./ въведена е необорима презумпция, при която за дадено нарушение РУО действа в условията именно на обвързана компетентност и е длъжен да наложи финансова корекция само заради потенциалната възможност да бъде нанесена вреда на бюджета, а определя размера на корекция в съответствие с Наредбата.Националното законодателство и законодателството на Съюза, в частност Регламент № 1303/2013 г., съответно Регламент № 1083/2006 с оглед на чл. 152 от Регламент № 1303/2013, не поставят като изискване единствено наличието на реална вреда. Нередност съществува и когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това разбиране на разпоредбата на чл. 2, т. 36 Регламент № 1303/2013 следва от буквалното езиково тълкуване, което не оставя никакво съмнение за тази възможност – „има или би могло да има”. Това тълкуване на разпоредбата е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти (виж решение Ireland v Commission, C-199/03, EU:C:2005:548, т. 31; решение Chambre L‘Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, т. 47, както и последното решение Wrociaw, EU:C:2016:562, т. 44. Нарушението на чл.107, ал.1 и чл.2, ал.1 от ЗОП и незаконосъобразното отстраняване от участие в процедурата, които обективно се явяват нарушени в случая създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза. Съгласно решение на съда на ЕС от 26.05.2016г. по преюдициални запитвания по съединени дела C-260/14 и C-261/14 неспазването на национални разпоредби от възлагащ орган, ползващ се от структурни фондове при възлагането на обществена поръчка, може да съставлява „нередност“ доколкото неспазването има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС чрез отчитане на неоправдан разход. В обобщение на изложеното, съдът намира, че оспореното решение, с което е наложена финансова корекция на ДП Н., не е засегнато от отменителните основания по чл.146 АПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена. Доколкото финансовата корекция по .I от диспозитива на обжалвания административен акт е законосъобразно определена, то и извършеното изчисление и определяне влияние на финансовата корекция върху размера на верифицираните разходи от БФП по ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура по двата договора към момента на издаване на решението, респ. бенефициер е задължен да възстанови доброволно посочените суми в т.IV и определеното влияние на корекцията върху размера на верифицираните разходи по БФП по Програма „Транспортна свързаност“ по двата договора към момента на издаване на решението /т.V и т.IV от диспозитива/ и с което ДП Н. е задължена да възстанови доброволно посочените в т.VII от диспозитива/ суми е законосъобразно.
С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в искания минимален размер на 66,47 евро за юрисконсултско възнаграждение при отчитане на фактическата и правна сложност на делото.
Водим от горното Административен съд София – град, III отд.,67състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“, представлявано от инж. Й. В. – Генерален директор срещу индивидуален административен акт – Решение за определяне финансова корекция №ФК-2/08.04.2026г. на Ръководителя на УО на Програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027г.
ОСЪЖДА ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“, представлявано от инж. Й. В. – Генерален директор да заплати на Министерство на транспорта и съобщенията сума в размер на 66,47 евро /шестдесет и шест евро и четиридесет и седем цента/ за юрисконсултско възнаграждение.
РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪД

ИЯ: