

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6999** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.12 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ [фирма], чрез АДВ. М. П. М. – редовно призован, се явяват адв. С. и адв. В., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - С. чрез АДВ. К. Д. М. - редовно призован, се явява адв. М., която представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, се явява лично.

За СГП се явява прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба-уточнение от ищеца от 19.01.2022 г., към която са приложени писмени доказателства, включително един брой CD, на който са качени документи от счетоводството на ищеца.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, постъпило в съда на 16.01.2022 г., извън срока.

АДВ. В. - Не възразяваме експертизата да бъде изслушана в днешното съдебно

заседание, независимо че не е спазен 7-дневният срок за депозирането ѝ по делото преди датата на съдебното заседание. Моля да заличите разпита на допуснатите ни двама свидетели, тъй като същите се намират извън България и не знаем кога ще се завърнат.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да бъде изслушана съдебно-счетоводната експертиза.  
АДВ. М. – Не възразявам, моля да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Г. А. А. – 64 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В., АДВ. С. – Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

АДВ. М. – По т. 2 от Вашето заключение, какво означава прогнозен отчет?

ВЛ А. – Аз за прогнозен отчет дефиниция не мога да дам, такава ми е била задачата, има годишен финансов отчет за дейността. В счетоводната методология и практика в това число отчет за приходите и разходите, счетоводен баланс и други отчетни форми, но тук имаме конкретно зададена задача, която иска да се изработи една прогноза на базата на петгодишен период и експертиза е изпълнила задачата, така както е зададена.

АДВ. М. - Дали има направени заверки от одитор, като сте гледали документацията?

ВЛ А. – Не съм до такава степен изследвал счетоводните данни, за да търся, има си нормативи, кои дружества подлежат на заверка и кои не подлежат, това зависи от приходите от дейността, но в случая това не ми е било задача да изследвам.

АДВ. М. – А, да разбирам ли, че сте правили други справки, например в Търговския регистър, дали има публикуван отчет?

ВЛ А. - Работил съм въз основа на данните, които се съдържат в компактдиска.

АДВ. М. - Какво е оперативна дейност на дружеството?

ВЛ А. - Не съм имал за задача да изследвам дейността на дружеството, какви са нейните приходи и разходи в миналото и след това, когато тази инсталация е спряна и видимо приходите на дружеството са намалели и може би затова се иска тази прогноза за минало време, как би изглеждало в бъдеще време, но аз съм го разгледал на базата на показателите, които се съдържат в годишния финансов отчет и по-специално в отчета за приходите и разходите, не съм изследвал приходи източниците като видове и като относителен дял в общите приходи.

АДВ. М. – Имам въпрос към т. 4.

ВЛ А. – Тук имаше указания да се преформулира, въпросът е изпълнен, така както е зададен.

АДВ. М. - Извършените ремонти дейности, подплатени ли са с надлежни документи, фактури?

ВЛ А. – Виждате, четете, всичко е подплатено, имате една фактура, която е цитирана, имате една таблица, която в лявата част имате данните за разходите по молбата-уточнение по делото и в дясна страна данните за тези разходи по

заклучението и това нещо е видимо, за което ме питате, и лихвата е изчислена, така както е зададена задачата, върху разходите по заключението на СТОЕ, приложено в част „адм.дело № 12373/16 АССГ“ по делото, които са взети за основа за изчисление на лихвата.

АДВ. М. – Защо периода е от 2011 г. до 2013 г. По принцип периодът на счетоводната експертиза е от 2011 г.-2013 г. по точка № 1?

ВЛ А. – По т. 1 за наемните вноски от м. 11.2011 г. - м. 02.2012 г. такъв период ми е зададен. По този въпрос имате подробна таблица № 1, виждате в лявата част наемите, ако вземем договора и споразумението към него, виждате в дясната част е фактурирано, задачата е изпълнена, така както е зададена.

АДВ. М. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

АДВ. М. - Оспорвам изцяло заключението. По т. 1 считам, че периодът е неотносим, не е отчетено прекратяването, което е извършено през 2012 г. По т. 2 считам, че прогнозният отчет е неотносим, същият не дава верни факти и обстоятелства. По т. 3 оспорвам мораторната лихва върху прогнозна печалба, прогнозна печалба означава, нещо което е в сферите на хипотезите. В т. 4 - в предишни заседания съм заявила, че по делото действително от [фирма] не са доказани извършени ремонтни дейности, поради това считам, че така изготвената експертиза е неправилна, необоснована и поради това я оспорвам изцяло.

ВЛ А. – Експертизата е изработена съобразно поставените задачи, това което се оспорва, не е по отношение на нейното качество, това са правни мотиви. Заключението е вярно, то не е вярно, заради правните съображения, заключението е вярно, тъй като следва естеството и формулировката на поставените задачи, както са поставени, така е изпълнено, без оглед на правната същност на спора.

АДВ. С. - Експертизата е правилна и следва да бъде приета.

АДВ. В. - По отношение възраженията на ответника, дали заключението е относимо към правния спор или не, това е въпрос по същество и не е основание да не бъде приета така изготвената експертиза.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вносни документи от 14.12.2021 г. и 19.01.2022 г., за което се издаде РКО.

АДВ. М. - Не желая изслушване на повторна съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ по молба-уточнение от 19.01.2022 г.

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представения компактдиск, съдържащ документи от счетоводството на [фирма], описани в молбата-уточнение.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на процесуалните представители на ищеца по отношение на допуснати свидетели

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА разпита на допуснатите двама свидетели от страна на ищеца.

АДВ. М. – Представям Справка по отношение на дружеството, от което е видно, че те само веднъж са депозирали годишен финансов отчет, единствено за 2018 г., така че мисля, че това е относимо.

АДВ. С. – Моля да не бъде приеман представения документ, не е заверено доказателство. Оспорваме самия документ.

СЪДЪТ, като съобрази, че има възможност да направи служебна проверка в Търговския регистър и регистъра юридическите лица с нестопанска цел по партидата на ищеца

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представената от ответника справка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. - Моля да уважите предявените искове. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Представям списък за извършените разноски и доказателства за тяхното извършване. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. М. – Считаю предявения иск за неоснователен, недоказан, подробни съображения ще изложа в писмени бележки в срок, определен от Вас. По така представения списък за разноските, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което моля да бъде редуцирано, с оглед изхода на спора. По делото, което беше на 52 състав, считам, че не следва да се претендират разноски. Считаю, че разноските следва да бъдат само пред настоящата инстанция. Не претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите иска без уважение като неоснователен и недоказан, доколкото считам, че не е изпълнен фактическия състав на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: