

Протокол

№

гр. София, 12.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 12.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **6143** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. Г. – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител. По делото чрез приносител, присъстващ в залата, се представи молба от адвокат А., в която се изразява становище за невъзможността ѝ да присъства в о.с.з. и моли производството да се разглежда в нейно отсъствие.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на жалбоподателката на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ изп. директор на Държавен фонд „Земеделие“ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, при редовна процедура за всички страни,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Предмет на съдебен спор е законосъобразността на уведомително писмо изх. № 02-010-6500/3712 от 02.10.2011г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация на схемите и мерките за директни плащания за 2010г. в частта по искането на А. Г. за прогласяване на неговата нищожност.

В останалата част – по отношение искането за отмяна на атакувания административен акт производството по делото е прекратено с определение № 3233/16.07.2012г., което е влязло в сила като необжалвано от страните.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Във връзка с твърденията за нищожност, представям и моля да приемете протокол №16 от заседанието на УС, състояло се на 31.03.2011г., по силата на което за изп. директор на Държавен фонд „Земеделие” е избран Р. П., който е подписал и оспорения административен акт. На диск представям и самото уведомително писмо, което е предмет на съдебен спор, подписано с електронен подпис. Представям и моля да приемете писмо от 27.04.2011г. с валидност до 26.04.2012г. на [фирма] за издадения сертификат за електронен подпис на Р. П.. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства, както и вещественото доказателство 1 бр. CD носител – сертификат за електронен подпис, както и оригинал на оспорения акт, съдържащ електронния подпис.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, в това число и от жалбоподателя съгласно днес приложената писмена молба от адвокат А., съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Г.: Моля да оставите в сила обжалваното уведомително писмо, тъй като считам, че то е издадено от лице в кръга на неговата компетентност и моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение на другата страна.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок и за двете страни по спора за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/